

**VEREFFENINGEN EN VERDELING NA ECHTSCHIEDING
PROCES-VERBAAL BEZWAREN MET BETREKKING TOT DE STAAT VAN
VEREFFENING**

OP TIEN AUGUSTUS

TWEEDUIZEND EN ACHTTIEN,

TEN KANTORE, zal door ondergetekende Meester **ANN STROBBE**, notaris met standplaats te Wevelgem, worden overgegaan tot het opmaken van het proces-verbaal vaststellende hetzij de instemming van de hierna vermelde partijen met de staat der bewerkingen van vereffening en verdeling inzake de tussen de hen bestaande onverdeeldheden zoals omschreven in zelfde staat, hetzij hun bezwaren met betrekking tot zelfde staat, alsook het standpunt van ondergetekende notaris dienaangaande.

Deze staat der bewerkingen van vereffening en verdeling werd opgemaakt op 9 mei 2018 door ondergetekende notaris Ann Strobbe, daartoe aangesteld zoals hierna uiteengezet.

I. BETROKKEN PARTIJEN

1/ De heer **VAN BELLE Jean Marc Charles André**, geboren te Brugge op 26 juni 1965, (nationaal nummer 65.06.26-043-02), thans ongehuwd, wonende te Bulgarije, 1000 Gr. Sofia, Gurguyat 16;

Niet bijgestaan door een raadsman;

2/ Mevrouw **LANGEDOCK Veerle Anna Andrea**, geboren te Kortrijk op 20 juni 1966 (nationaal nummer 66.06.20-196.50), thans ongehuwd, wonende te 8560 Wevelgem, Kraaimeers 45;

Hebbende als raadsman Meester Stefaan De Geeter, advocaat te Kortrijk.

II. BETREFFENDE DE PROCEDURE

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement Kortrijk zesde kamer met één rechter, rechtsprekende in burgerlijke zaken, de dato 7 oktober 2010 werd de echtscheiding uitgesproken tussen de heer Van Belle Jean Marc en mevrouw Langedock Veerle, en werd de gerechtelijke vereffening en verdeling bevolen van het huwelijksvermogen dat tussen hen bestaan heeft en werden partijen daarvoor verwezen naar mij, notaris.

Bij zelfde vonnis werd notaris Bernard Boes met standplaats te Kortrijk aangewezen om de niet-verschijnende of weigerende partijen te vertegenwoordigen en in hun plaats de akten en processen-verbaal te tekenen en die bevoegd is om de rechtshandelingen te stellen aangehaald in artikel 1209 alinea 3 van het Gerechtelijk Wetboek.

De heer Van Belle Jean Marc voornoemd heeft beroep aangetekend tegen dit vonnis.

Ingevolge arrest van het Hof van Beroep Elfde Kamer te Gent de dato 18 oktober 2012 werd voormeld vonnis bevestigd in al zijn beschikkingen.

Het beschikkend gedeelte van voormeld vonnis van de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement Kortrijk de dato 7 oktober 2010 en van het arrest van het Hof van Beroep te Gent de dato 18 oktober 2012 waarbij de echtscheiding tussen partijen werd uitgesproken, werd overgeschreven in de registers van de burgerlijke stand van de Gemeente Wevelgem op 5 maart 2013 zodat de echtscheiding definitief is.

De vordering tot echtscheiding werd voor een eerste maal ingeleid ten verzoeken mevrouw Langedock Veerle bij dagvaarding, betekend op 16 november 2004 door gerechtsdeurwaarder Wouter Libbrecht met standplaats te Kortrijk.

Op 22 mei 2018 maande de notaris-vereffenaar de partijen en hun raadslieden aan om kennis te nemen van zijn staat van vereffening met ontwerp van verdeling bedoeld in artikel 1214, §7 Ger.W.

Deze bezwaren en opmerkingen werden voor het verstrijken van de termijn bedoeld in artikel 1223, §1 lid 4 Ger. W. meegegeed en zijn dus tijdig.

III. BETREFFENDE DE BEZWAREN

A. Mevrouw Langedock Veerle voornoemd, heeft bij monde van haar advocaat Meester Stefaan De Geeter voornoemd, verklaard akkoord te gaan met voormelde opgemaakte staat de dato 9 mei 2018.

B. De Heer Van Belle Jean Marc, heeft verklaard niet te kunnen instemmen met voormelde staat der bewerkingen van vereffening en verdeling. De heer van Belle bezorgde ons meerdere malen zijn bezwaren, telkens voorzien van een andere inleiding. Zoals mijn brief de dato 22 mei 2018, waarbij voormelde staat der bewerkingen van vereffening en verdeling, ter kennis werd gebracht aan partijen, vermeldt, wordt enkel rekening gehouden met de laatst medegedeelde opmerkingen of bezwaren. De heer Van Belle Jean Marc, heeft aldus verklaard niet te kunnen instemmen met voormelde staat der bewerkingen van vereffening en verdeling om redenen vermeld in diens nota welke aan onderhavige akte zal worden gehecht.

Gelet op het gebrek aan correcte juridische argumentatie, het totaal gebrek aan duidelijkheid en samenhang, de overvloed aan irrelevante informatie, de uitweidingen over andere rechtszaken waarin hij betrokken is etc. bevind ik, ondergetekende notaris, mij in de onmogelijkheid de bezwaren van de heer Van Belle stuk voor stuk te weerleggen. Bovendien wens ik te wijzen op het gedrag van de heer Van Belle doorheen de procedure, waarbij persoonlijke aantijgingen en dreigende taal jegens mijn kantoor niet werden geschuwd.

Althans kan ik, ondergetekende notaris, volgende bemerken aangaande de bezwaren en opmerkingen van de heer Van Belle:

- Er worden door mij geenszins opzettelijk cijfers, feiten, rechtshandelingen verzwegen. Daarenboven werden mijn brieven niet alleen aangetekend verzonden naar de heer Van Belle, zoals de wet het voorschrijft, maar tevens per mail verstuurd van zodra ik in kennis werd gesteld van het feit dat de heer Van Belle het aangetekend schrijven niet mocht ontvangen.

- De heer Van Belle kan voorts weinig tot geen stukken aanbrengen die zijn argumentatie ondersteunen. Verder gaat hij in zijn argumentatie zeer dikwijls voorbij aan de aard van het gekozen (*in casu* wettelijk) huwelijksstelsel. Beide echtgenoten dienen immers bij te dragen in de lasten van het huwelijk naargelang hun capaciteiten. De verdien Capaciteiten van de echtgenoten tijdens het huwelijk, alsook de bijdragen in natura dienen geenszins vergoed/verrekend te worden. De heer Van Belle meent werken te hebben uitgevoerd aan de gezinswoning, welke zouden moeten worden vergoed. Voor dergelijke werken is geen vergoeding door het gemeenschappelijk vermogen verschuldigd, gezien de vruchten voorkomend van werk in principe in de gemeenschap vallen. (H. DEDECKER in C. DEWULF, *Het opstellen van notariële akten, III*, Mechelen, Kluwer, 2003,842.)

- Ondergetekende notaris blijft bij haar standpunt wat betreft de zogenaamde 'spildatum', zijnde het tijdstip van ontbinding van het stelsel wat betreft de goederen. De vordering tot echtscheiding werd voor een eerste maal ingeleid ten verzoeken mevrouw Langedock Veerle bij dagvaarding, betekend op 16 november 2004 door gerechtsdeurwaarder Wouter Libbrecht met standplaats te Kortrijk. De echtscheiding werkt wat de goederen van de echtgenoten betreft terug tot op de datum van de dag van het instellen van de eerste eis, ook al zouden partijen na het instellen van de eerste procedure het gemeenschappelijk leven als echtgenoten hervat hebben. (Cass. 5 februari 2004, Rev. *Trim. Dr. Fam.* 2009, 1105.) Het is van geen belang of de echtscheiding uiteindelijk wordt uitgesproken op de hoofdvordering, de aanvullende vordering of de tegenvordering of op grond van een daaropvolgende nieuwe vordering.

- Wat betreft de schuld vordering(en) van de fiscus en sociale zekerheid mochten wij van de respectievelijke diensten bericht ontvangen waarin expliciet wordt vermeld dat de schulden enkel lastens de heer Van Belle kunnen/zullen worden verhaald. Daarenboven meent de heer Van Belle de schulden nog te zullen betwisten; doch lijkt lijkt dit thans irrelevant voor het vereffenen en verdelen van de huwgemeenschap.

- De heer Van Belle verwijst meerdere keren naar door hem eerder geformuleerde opmerkingen, mails, berichten, welke mij doorheen de procedure, werden bezorgd, vaak zonder de geldende termijnen te respecteren. Zoals echter in mijn brief de dato 22 mei 2018, waarbij voormelde staat der bewerkingen van vereffening en verdeling, ter kennis werd gebracht aan partijen, werd vermeld, kan enkel rekening worden gehouden met de laatst medegedeelde opmerkingen of bezwaren.

INVENTARIS DER STUKKEN :

1. Vonnis Rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk de dato 7 oktober 2010;
2. Arrest Hof van Beroep Elfde Kamer te Gent de dato 12 oktober 2012
3. Afschrift Staat van de Bewerkingen van vereffening en verdeling de dato 9 mei 2018;
4. Afschrift Proces Verbaal opening werkzaamheden de dato 12 februari 2018;
5. Beslissing beroepscommissie inzake invordering BTW;
6. Beslissing Algemene administratie van de FISCALITEIT Directe Belastingen inzake artikel 654094348 en bijhorend mailverkeer;
7. Mailverkeer 'Zenito' inzake de RSZ-schuld;
8. Briefwisseling gerechtsdeurwaarder inzake penale boeten;
9. Vonnis Vredegerecht van het tweede kanton Kortrijk de dato 2 januari 2014 inzake kaskrediet EOS Aremas Belgium;
10. Zeer omstandige nota van de heer Van Belle de dato 16 februari 2018, houdende diens aanspraken, aangevuld met een beknopt overzicht op mijn verzoek;
11. Nota van Meester De Geeter de dato 12 maart 2018 houdende diens aanspraken;
12. Vonnis Rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk de dato 24 maart 2005 houdende de veroordeling van de heer Van Belle tot de betaling van onderhoudsgeld;
13. Proces-verbaal dd 19 november 2013 houdende de toewijs van de voormalige gezinswoning onder opschortende voorwaarde van afwezigheid van een hoger bod, aan de heer en mevrouw Dooms-Passchier en proces-verbaal de dato 11 december 2013 houdende de vaststelling van afwezigheid van een hoger bod;
14. Schulden vereffend naar aanleiding van de openbare verkoop:
 - a. hypothecaire schuldeiser BNP PARIBAS Fortis;
 - b. Energie Consulting;
 - c. onroerende voorheffing;
15. Schulden:
 - a. Electrabel Customer Solutions;
 - b. provinciebelasting;
 - c. Contentia;
 - d. Universiteit Gent;
 - e. penale boeten;
 - f. derdenbeslag ten verzoeken van Mr. Tremmery;
 - g. BIBF, Beroepsinstituut erkend fiscalisten en boekhouders;
 - h. directe belastingen (personenbelasting).

SLOT

Gezien partijen niet akkoord kunnen gaan met voormelde staat en het erin vervatte delingsontwerp, en er evenmin een minnelijke regeling mogelijk lijkt, heeft ondergetekende minuuthoudende notaris huidig proces-verbaal thans afgesloten, en partijen ingelicht dat hij, binnen de maand te rekenen vanaf heden, ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk een uitgifte van onderhavig proces-verbaal, en van de staat der bewerkingen van vereffening-verdeling zal neerleggen, dit alles overeenkomstig artikel 1219, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek.

KOSTEN

De kosten, rechten en erelonen en BTW van onderhavige staat van vereffening en verdeling en van de toebedeling van het onroerend goed zijn ten laste van partijen als naar recht.

RECHT OP GESCHRIFTEN

De instrumenterende notaris bevestigt ontvangst van VIJFTIG euro (50,- EUR) ten titel van recht op geschrift, waarvan kwijting, welk recht voor gemeld bedrag wordt betaald op aangifte van ondergetekende notaris Strobbe.

WAARVAN PROCES-VERBAAL

Dit proces-verbaal werd door mij, Ann Strobbe, notaris met standplaats te Wevelgem, op mijn kantoor te Wevelgem, opgemaakt en afgesloten op voormelde datum en door mij ondertekend

(Volgen de handtekeningen)

Geachte Notaris (en medewerkster),

Geachte Echtgenote,

Geachte Meester (en medewerkster),

Gelieve in bijlage

1. mijn zwarigheden te vinden naar aanleiding van het notarieel ontwerp met de grieven die eventueel aan de rechter moeten voorgelegd worden.
2. uw nagenoeg identieke verslag waarbij geen enkel passief wordt toegerekend in een wettelijk stelsel en u megalomane bedragen woonstvergoeding te voorschijn tovert die niets met economische realiteit te zien hebben
3. uw schrijven dat ik niet eens ontving op mijn adres in Bulgarije

Ik begrijp niet hoe de notaris opnieuw zelfs de inboedel heeft kunnen weglaten en u met gigantische bedragen van woonstvergoeding tovert om toch maar alle geld naar u toe te trekken zonder ook maar een bijdrage aan het passief te leveren.

Terwijl ik deze zin van de inboedel nochtans al had laten schrappen tijdens de tweede openingszitting.

Voor de fiscus staat er relevante informatie in omtrent de beroepscommissie en de vroegere BTW diensten.

Er staan nog heel wat taal en grammaticale fouten in door tijdsgebrek en de combinatie van mijn moederland BE met nieuwe vaderland BG, maar de cijfers zijn al richtinggevend en ik denk dat u als notaris echt moet kijken wat uw principiële visie hiertegenover is, om dan verder te kijken of er alsnog bemiddeld kan worden, dan wel het aan de rechter moet voorgelegd worden (zie laatste blad van uw en mijn schrijven). Ik probeer iedereen te appelleren om 'wakker' te worden en meer bewustzijn aan de dag te leggen voor we elk van ons terug dood gaan en het te laat is (door mijn doodservaring ben ik natuurlijk meer gedreven en wellicht conscienserieuzer dan anderen).

Let wel, ik ben niet bitter. Maar ik ga het niet meer aan anderen overlaten als ik het zelf beter kan... Ik heb me laten doen van 2004 tot en met 2013, maar dat was lang genoeg.

Om de directheid wat de compenseren ook een klein gedichtje ter ontspanning:

wraakvol verzoekschrift vernietigd

hoor eens even aan
wat hier nu werd gedaan
dit is Belgisch ja zowaar
niet Vlaams, vergeet het maar

zonder tegenspraak doet één dag
wat een totalitaire staat niet mag
langs leugen-laster voor grootgeldbejag
steelt men drie kindjes in één slag

55 dagen papa zonder kind
zijn wrange vragen in de wind
geen papa kan daar tegen
zo'n zaken worden stil verzwegen

55 dagen moederlief de dief
die geestig engt: 'ik alleen heb lief'
zo'n leugen duwt een scherpe dolk
een verdronken gedraaide kolk

13-6-2018

https://logocom.be:2096/cpsess4676753702/horde/imp/view.php?actionID=view_attach&id=1.1.1&muid=%7B5%7DINBOX18795&view_token=...

55 dagen papa heel alleen
maar ook 3 kindjes in geweest
egoïsme op en top gedreven
tot Belgisch super-recht verheven

55 dagen door vuur gevulde vragen
waarin een papa zichzelf moet dragen
waarin vaderliefde wordt versmoord
en door niemand wordt gehoord

55 dagen om juridisch recht te maken
wat haar leugen in één dag mocht kraken
maar deze papa deed zoals het moet
een echte papa maakt altijd alles goed

zoals hun navelstreng de eerste dag
sneed ik ook dit vonnis van rond de nek van mijn kinderen door

met dank aan alle mensen die hieraan meehielpen (zie deze link)
<<http://www.logocom.be/iq/psychologisch-gestoord/index.htm>>
leve het goede en nogmaals is bewezen dat het goede ALTIJD overwint!

VAN BELLE Jean Marc, fiere papa van drie gekwetste kindjes
Straatje 21, Bellegoed, Bellegem

Gescheiden ouders zijn monsters! hoedekrom?

27 maart 2009, achterhouden zoveelste keer een van de drie kinderen door de moeder (wordt bij
zoveelste proces-verbaal gevoegd op hoederecht, pardon hoedekrom):

Lentevrijdag, het weekend in aantocht, wow zeg...

kwart voor drie en joepie zeg
met mijn moto rij ik vliegend weg
naar de allereerste school van drie
met de zon die ik zo zuiver en zo helder zie

drie uur joepie daar is school met nummer een
hier vliegt mijn jongste naar mij toe alleen
stientje springt mij zomaar op de schoot
en ik wurg haar meteen ook bijna dood
ik smijt ze op mijn schouder
want wij voelen ons niet ouder
en zij gilt jij bent papa-paard!
Mijn teugels vind ik in jouw baard!

kwart na drie stop ik even want dit is raar
Is de school van nummer twee vervroegd al klaar?
Twee leerlingen vertellen ons alras
dat marieke toch naar haar moeder was
omdat vandaag de bel al vroeger ging
nee, ik wist weer niets van dat examen-ding
Awel, dan keren wij op 't normale uur terug
want eerst om broer maar met de moto, vlug

drie en half, we zweven langs de zwoele weg
en bollen grollend langs een lange heg
waaiwindje maar mn moto danst daar om
stientje roept en giechelt langs de intercom
hier komt het weekend vrij zijn wij
om te zwemmen, schaatsen, allebei

.... [info: thuis gekomen, wissel ik de moto normaal voor de auto om dan de andere twee op te halen,

https://logocom.be:2096/cpsess4676753702/horde/imp/view.php?actionID=view_attach&id=1.1.1&muid=%7B5%7DINBOX18795&view_token=yyEmOso7rCOI0XsrYiKf

13-6-2018 https://logocom.be:2096/cpsess4676753702/horde/imp/view.php?actionID=view_attach&id=1.1.1&muid=%7B5%7DINBOX18795&view_token=...
de drie scholen, BAMO, Sint-Paulus, Don Bosco zijn een gevolg van een eenzijdige wijziging door de moeder nadat ze zelf de woning verliet op 11/11/2004 met meenamen van de volledige inboedel]

drie uur vijf en dertig biebiep oh nee 't en is nie waar!
want als moeder sms't vilegt alles door elkaar
"marieke heeft buikgriep en blijft dit weekend hier"
dus gedaan met onze leute en zwaar gezwier
verdomme, dit is al de ontelbaarste keer
dat zij de baas speelt zonder meer

die vrouw die zegt dat zij kindjes graag ziet
vergeet hun pijn van toen zij de papa verliet
is die vrouw de enige die hier nog die telt?
en ik maar goed voor zaadjes en geld?

...

kwart voor vier in school nummer drie
wacht ik somber tot ik mijn jongen zie
terwijl ik vertel wordt hij mak en dwee
zij blik verraadt: 't valt hem niet mee
hij haat dit vervloekte vuil spel
met alleen kommer en puur gekwel

vier uur in de auto met nog één kind tekort
maar vol angst dat dit weer 'ons' weekend niet wordt
toch rijden we door naar school nummer twee
maar daar valt alleen de leegte laag mee
voor mij blijft het keihard 'het is allen of geen'
en dus keer ik de auto heel kort en gemeen

kwart na vier en alles wordt kil
broem en dan stop elk wielkje valt stil
mijn jongste wurgt mij helemaal dood
maar floris gedraagt zich kranig groot
wat haat ik diep dit volwassen vuil spel
ze afzetten is ook kwammer en puur gekwel
ik duw hen saam terug naar hun moe
al ben ik dit spelletje al jaren moe
haat en liefde, dat geeft een klop
maar nee, er zit echt niets anders op

vier uur dertig stop
ik wil roepen
mannen zijn zo agressief
ik wil wenen
mannen chanteren met gevoel
ik wil recht
maar moeders voelen zich te krom gedaan
ik wil mijn kinderen
maar ze moeten ziek bij mama zijn

in mijn gebroken hart, steekt de zoveelste dolk
maar bloeden en pijn ken ik al lang niet meer
mijn pantser werkt uitstekend

...

gescheiden ouders zijn monsters...
de ergste monsters die kinderen zich kunnen inbeelden
hoe werkt het pantser van mijn kinderen?

VAN BELLE Jean Marc, een monsterachtige papa
voor floris (16), stientje (7) en vooral voor marieke (13) - Zorg goed voor elkaar dit weekend!
PS: Voor wie poezie beter begrijpt, vind je bepaalde opmerkingen die verder gaan de klassieke
vertaling op op deze link
<http://www.goedzo.com/index.php/2006/05/12/songtekst_lyrics_juanes_la_camisa_negra> . Hoewel het is
levensgevaarlijk tegenwoordig te zeggen 'Tengo la camisa --negra'...

13-6-2018

https://logocom.be:2096/cpsess4676753702/horde/imp/view.php?actionID=view_attach&id=1.1.1&muid=%7B5%7DINBOX18795&view_token=...

tijd

terwijl hij loopt en loopt
gaat alle leven door
studentjes leren spelen zoeken zo
moekes koken kletsen zorgen zeer
papa'kes werken zwoeg en zweet

terwijl hij loopt en loopt
gaat alle leven door
studentjes lessen dorst
moekes kletsen 't doet soms zeer
papa'kes zijn soms boos en moe

terwijl hij loopt en loopt
gaat alle leven door
ik ben de enige
die hem niet zijn gang laat gaan
en hem tegen de vlakke knal

terwijl hij voor mij staat
staart hij me aan en vloekt
met zijn laagzwarte en leegdode ogen
hij staat stil

terwijl ik loop en loop

(dit is mijn favoriete zelfgeschreven gedichtje)

Kopie aan de fiscale instanties om aan te tonen hoe 285.000 EUR van de verkoop van een 75% beroepsmatig gebruikt pand via allerlei kanalen van de meerwaardebelastingen wil onttrokken worden. Bangelijk maar lees zelf maar het verslag eens (wordt later in cursusvorm uitgebracht voor de universiteiten)! En net zoals Pim Fortuyn, valt men dus mij aan omdat ik het 'woord' eerlijk gebruik en de zaak opentrek in alle integriteit. Ook de minister van begroting dient te weten hoe dit soort grote bedragen wellicht niet alleen in mijn dossier 'ontvreemd' worden. Ik kan me niet inbeelden dat ik zo bijzonder ben dat dit alleen mij overkomt!

PS voor de fiscale instanties: Mag ik vragen aan Team1 Kortrijk om dit document al door te zenden naar BTW en de beroepscommissie voor onbeperkt uitstel. Ik had voor de honderste maal gehoopt op een constructief gesprek met mijn echtgenote en dat op een verstandelijk niveau, maar de bijlage van het afschrift 201805 lijkt er alleen op te wijzen dat mijn echtgenote gewoon 285.000 minus 35.000 saldo hypotheek en dan gedeeld door 2 = 125.000 EUR zomaar achterover wil slaan zonder ooit maar een schuld betaald te hebben sinds ze wegging en ook te weigeren de BTW te betalen op haar eis en NIET afstand van geding, als nu ook zelfs de meerwaardebelasting wil ontduiken. Ik denk dat alle maatregelen moeten genomen worden om de gelden meteen op de Deposito en consignatiekas te vrijwaren tot er helderheid is, dan wel dat de gelden alleen veilig kunnen zijn bij de belastingen zelf tegen bijv. de post van Tremmery om zelf ook op persoonlijke wijze nog eens fictieve dwangsommen ten belope van 32.000 EUR te willen aanrekenen en willen ze ook nog eens 100.000 EUR alimentatiegelden (op dat fictief inkomen, dus bevestigen ze nogmaals dat de BTW aanslag geldig is en de personenbelastingen hen eigenlijk moet volgen met ook extra aanslagen, ook op alle erfenissen die mijn echtgenote en ik verwachten na het overlijden van onze moeders). Ik heb nog nooit zo'n mooi psychologisch bewijs gehad dat mensen, die 250.000 EUR geld zien, allemaal ziek worden en dat geld willen stelen. Vooral vrije beroepers... Hoog tijd dat ik bij de belastingen in België en Bulgarije wat meer kom werken (heb heel veel informatie over fraudecircuits intussen via PayPal, maar bereid dit verder nog voor hier in Bulgarije). Ik verwacht eigenlijk na deze laffe aanval waarin ook de notaris duidelijk partijdigheid vertoont, geen echte medewerking meer en lijkt het meer op een oorlogsverklaring aan het adres van alle goede vaders... Ik hoop van niet, maar dit kan niet door de beugel, onder geen enkel beding. Ook moet er dringend werk gemaakt worden van inzage in ALLE vereffeningen en verdelingen om indiciaire informatie te bekomen en fraude nog beter aan te pakken.

13-6-2018 https://logocom.be:2096/cpsess4676753702/horde/imp/view.php?actionID=view_attach&id=1.1.1&muid=%7B5%7DINBOX18795&view_token=...
Hoogachtend,

+je йе Van Belle Jean Marc Ван Белл Жан Марк, международен счетоводител

БГ: Ул. Гургулят 16, 1000 Гр. София, България, БГ1003099923, <mailto:bulgaria@logocom.be>
bulgaria@logocom.be +359 88 9307360 факс +359 2 8229483

BE: Bellegemsestraat, 36, 8510 BELLEGEM, Belgium, BE0525.505.418, <mailto:info@logocom.be>
info@logocom.be, +32 56 252520 fax +359 2 8229483

Als ik achteruit ga, is het om een aanloop te nemen. De moeilijkste weg is meestal de mooiste, de
Bulgaarse de allermooiste.

At your Service, Loquendi libertatem custodiamus, integrity is the most difficult form of heroism but
it is not heroism, it is love.

Утре, днес ще бъде вчера.

Zwarigheden/Bezwaren

partij VAN BELLE

op ontwerp van verdeling

I. Vooraf, samenvatting

Kerngrievens, bezwaren, zwarigheden:

- 1. Aanstellingsvonnis: Is juist in opdracht. Daarna wijkt de inhoud wijkt totaal af van opdracht. Er is enkel één vonnis (bevestigd bij arrest) dat afstand van geding acteert. Hier wordt gehandeld alsof afstand van geding niet bestaat op basis van een arrest van het Hof van Beroep dat net stelt dat een partij geen rechten kan bouwen op een geding waarvan deze afstand van geding acteert (de visie wordt omgekeerd hier: de persoon die afstand van geding krijgt, misbruikt het nogmaals om een zware financieel diefstal te plegen en betreft daar heel wat vrije beroepers bij). Art. 826 Ger.W. kan enkel verwijzen naar de vonnissen van de vrederechter van 2004 (!). 2010 en 2012 zijn juist in opdracht.
- 2. Openingsvergadering was 21/05/2014 met mijn broer Jean Marie erbij. Wordt verzwegen. Daarna volgde een correctionele dagvaarding en pas als deze niet het nodige resultaat opleverde, werd de vereffening en verdeling verder gezet en 'heropend' op 12/02/2018. Quid qua termijnen?
- 3. Wettelijk stelsel is van toepassing. In de inhoud wijkt men daar totaal van af. Het netto actief wordt gewoon in twee gedeeld voor mevrouw: $240.000 \text{ EUR} / 2 = 120.000 \text{ EUR}$. Alle leningen worden verzwegen die door de heer Van Belle betaald werden of nog openstaan. Hele grote posten als het meenemen van de volledige inboedel door mevrouw (PV van Luc Beckers op 11/11/2004) wordt keer na keer verzwegen. Omgekeerd wordt zelfs 1.218,09 EUR betaald aan Electrabel door mevrouw wel vermeld in Kavel A, Actief. Is er sprake van tijdigheid?
- 4. Meerwaardebelasting op verkoop onroerend goed is op basis van 75% beroepsgebruik. In alle gezamenlijke aangiffen Personenbelastingen komt het nochtans voor in het vak KI 'als beroepsmatig gebruikt'. Omgekeerd wordt zelfs alle alleen betaalde hypotheek door de man vanaf 2004 (en het terugtrekken van de loondomiciliëring bij de bank door mevrouw in augustus 2004) ook verzwegen. VAN BELLE heeft nochtans van meet af aan beroep gedaan op de wet om van netto verdeling te vertrekken, niet van bruto verdeling, dus 285.000 EUR minus de meerwaardebelasting op het verkochte onroerende goed.
- 5. Het adres van de heer Van Belle blijft men moedwillig fout schrijven. Wellicht om opzettelijk stukken foutief op te zenden. Nochtans zendt zelfs Mr. De Geeter één bepaalde (totaal foute) betekening wel correct door naar dit adres.
- 6. Nergens wordt vermeld dat de heer VAN BELLE het huis grotendeels heeft verbouwd, inclusief ALLE elektriciteit (26 circuits), inclusief betegeling en schilderen en in alle fasen van de bouw werkte hij mee met aannemer Libowar NV en andere onderaannemers van deze. Dit is trouwens merkbaar bij de meer dan verdubbeling van de waarde bij verkoop van het huis alleen.
- 7. Details omtrent zogezegd persoonlijke schulden, worden naar achteren geschoven.
- 8. Deze bezwaren raken de openbare orde want het gaat om bevoorrechte schulden (dit is een uitzondering die zelfs na de periode van zwarigheden kan opgeworpen worden voor de rechtbank).

Psychologische conclusie (objectiviteit zoek, emotionaliteit te hoog?):

De grote som hier lokt wolven... Dit voorstel lijkt een poging om héél het bedrag op de zijde van mevrouw te schrijven. Er is geen enkele wet nodig om met gezond verstand te zien, dat hier sprake is van manipulatie van de werkelijkheid. En alles wordt gebaseerd op twee ongeldige kortgedingen die uit één dagvaarding in geding waarvan afstand is gepleegd, en (sic) dat door mevrouw zelf niet wordt nageleefd (dochter Stientje wordt achtergehouden mét de steun van Mr. De Geeter). In dat tweede kortgeding staat trouwens dat zij expliciet geen persoonlijk alimentatiegeld vraagt, en toch wordt deze gevraagd, terwijl in het hoofdvonnis (waarvan afstand van geding bij de aanstelling van de juiste notaris, er staat een andere bevoegde notaris in het andere hoofdvonnis, quid?) staat dat er geen schuld is in hoofde van Van Belle en... er per definitie nooit sprake kon zijn van persoonlijk alimentatiegeld. De notaris gaat hier erg licht over.

De waarheid is dat hier afrekening dient te gebeuren door LANGEDOCK Veerle (die in de dagvaarding stelde zelf al stelde dat zij de enige was die 'familieverlating' pleegde en de heer Van Belle alleen op verdediging was aangewezen, nooit op aanval) aan VAN BELLE. Alles uit de stukken wijst op het omgekeerde.

II. Zwarigheden qua signaalethiek en opdracht

- Adres sinds 2017 VAN BELLE Jean Marc, Charles, André. Ul. Gurguylat 16, 1000 Gr. Sofia, BG
Telefoon 00359/889307360, bulgaria@logocom.be, loontrekkende in fraudeafdeling PayPal BG.
Жан Марк Ван Белл, Ул. Гургюлят 16, Партер, 1000 Гр. София, България. Dit adres stond ook al in
mijn correctieschrijven van 28 februari 2018 (het beknopte tabelverslag), op het einde.
- Er is een referteadres in België voor de Belgische activiteiten van hem (o.a. expertises en
internationale accountancy) bij de zoon
VAN BELLE Floris-Jan Marius, Bellegemsestraat 36, 8510 BELLEGEM, BELGIUM
Hij is de kroongetuige maar doordat deze het tegengestelde standpunt inneemt van de notarissen
en zijn vader door en door kent, wordt hij overal... geweerd. Nochtans was zijn verhoor in 2005 (!) al
overduidelijk bij rechter Pieters te Kortrijk.
- Opdracht: Is zeer correct maar het volledige vonnis moet gelezen worden.
Zaak **10/1353/A**, 07 oktober 2010, dagvaarding betekend op **18.6.2010**. = datum V&V!!!!
*"De rechtbank stelt vast dat partij Langedock thans een nieuwe echtscheidingsvordering heeft
ingesteld op grond van de nieuwe echtscheidingswet van 27.4.2007 zijnde eop grond van de
onherstelbare ontwrichting van het huwelijk. Het staat partij Langedock vrij dit te doen gezien het
nieuwe echtscheidingsrecht zich baseert op een andere oorzaak zijnde de foutloze onherstelbare
ontwrichting van het huwelijk zodat geen sprake is van aanhangigheid. Anderzijds werpt verweerder
de samenhang op van de huidige vordering met de oude vordering in echtscheiding. De rechter
oordeelt vrij over de samenhang ongeacht het voorwerp of de oorzaak waarop de vorderingen
betrekking hebben of de identiteit van de gedingvoerende partijen.
In casu werd door GEEN van de partijen een nevenvordering in onderhoud gesteld, zodat inzake de
rechten van de verdediging van verweerder geenszins geschonden worden, zodat de rechtbank
niet overgaat tot voeging met de vorige procedure waarvan partij Langedock impliciet afstand
heeft gedaan door het instellen van haar nieuwe echtscheidingsvordering op grond van d nieuwe
echtscheidingswet.
De rechtbank gaat vervolgens niet over tot samenvoeging met voormelde procedure
overeenkomstig de oude echtscheidingsgronden."*
- Vervolgens klopt de tekst van de notaris dat zij, Ann Strobbe wordt aangesteld. Op het einde wordt
ook gesteld dat de kosten van de procedure worden gedragen door de partij die ze heeft gemaakt
zodat er geen reden voorligt tot begroting.
- Voorwie verwacht: <Art. 826. Ger. WB. Afstand van geding die aangenomen is, houdt van
rechtswege in dat de partijen ermee instemmen dat de zaken over en weder in
dezelfde staat worden teruggebracht alsof er geen geding geweest was.> De
dagvaarding in kortgeding en ten gronde zijn één geding in één akte van 16/11/2004 en dateren
van na het Verzoekschrift tot Verzoening bij de vrederechter waarvan meerdere vonnissen zijn in 2004
en 2005 en die dus gelden tot 10/1353/A. Dit wordt haarfijn verwoord in het correctioneel proces in
2017, maar daar haalt men plots één (slechts één) rechtspraak, zijnde het arrest van Cassatie van
4 januari 1996 met nr. C.95.0199.N dat ik, omwille van persoonlijk belang, helemaal in detail heb
ontvangen en ook ben gaan praten met de partijen VAN HOVE Ludovicus en LUYTEN Monique, Irma,
Louis, Maria om exact te weten waarover het gaat, en het gaat net over het feit dat de partij die
afstand van geding doet of krijgt, geen rechten kan opbouwen daarop. Hier gebeurt 100% het
tegengestelde!!!! Laat u niet beïnvloeden, maar denk even na over art. 826 dat van dwingend recht
is versus de rechtspraak die daar voor concrete gevallen de toepasbaarheid op verduidelijkt.
- Nogmaals: overal geldt 10/1353/A! Nergens geldt 04/2103/A noch 04/420/C (waarin overigens in
beroep letterlijk gezegd wordt "Tenslotte kan evenmin worden voorbijgegaan aan het gegeven dat
hoger de vordering tot echtscheiding art. 229 (oud) B.W. lastens appellant "**de plano**" werd
afgewezen" (en er dus geen persoonlijk alimentatiegeld **KAN** verschuldigd zijn). En jegens Floris is
nooit een hoederegeling geweest, de jongen liep weg met zijn zus Stientje toen hij de manipulaties
van zijn moeder beu was, dit wordt bevestigd op het eenzijdig verzoekschrift van rechter E. Vervaeke
(zie www.florisvanbelle.be) in 2009 tegen LANGEDOCK in¹

¹ In die beschikking verwijst ze naar haar agressiviteit en de laffe aanvallen IN de woning met meerdere personen op de vader op
16/08/2009) en die vervolgens het afstand van geding acteerde in het aanstellende vonnis 10/1353/A en expliciet partij VAN BELLE tegemoet kwam in
de vrijwaring van AL zijn rechten tegen dit soort destructieve partners die gedreven zijn door haat en foute advocaten hebben die hen daarin steunen
(dit weet men, volgens De Geeter heeft 'de beroemde' Mr. Tremmery door Van Belle een depressie gekregen, een goed lezer weet dat hij vele
mensen in een depressie duwde door dingen te beloven die niet konden. De heer Van Belle liet zich al in 2004 2005 en 2006 helemaal vrijwillig maar
uitgebreid psychologisch doorlichten en leerde daar bijzonder veel uit over zijn sterktes en zwaktes en is veel zelfkritischer (wordt soms met intelligentie

13

Ik citeer uit het arrest van Cassatie:

"Over het middel, gesteld als volgt: schending van artikelen 820, eerste lid, 826, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek"

"doordat het hof van beroep oordeelde dat VAN HOVE Ludovicus (eiser) ten onrechte het verval van onderhavige procedure wil doen voortvloeien uit zijn afstand van geding op 7/10/1993"

"Zodat het hof van beroep niet anders dan met miskenning van de in de aanhef van het middel aangehaalde wettelijke bepalingen heeft kunnen beslissen dat onderhavige procedure in kortgeding strekkende tot voorlopige maatregelen niet verviel door de afstand door eiser van zijn initiële echtscheidingsvordering op 7 oktober 1993"

>>> Hier doet VAN HOVE Ludovicus afstand van geding in de hoop dat hij dan geen alimentatiegeld meer moet betalen, dus dat hij profijt kan halen uit zijn afstand van geding!

>>> Hier doet mevrouw LANGEDOCK op dezelfde wijze afstand van geding in de hoop dat zij net wel via rechtsmisbruik in kwadraat beroep kan doen op onterecht persoonlijk alimentatiegeld (zie supra) en kinderalimentatiegeld terwijl zij het recht miskent van de heer Van Belle op getuigenverhoor die op dat moment al duidelijk 100% aantoonde dat zij familieverlating pleegde, en Van Belle vooral voor de kinderen zorgde en bewezen alimentatiegeld moest krijgen van haar op basis van het werkelijke inkomen (dat zelfs letterlijk in het kortgeding staat vermeld, de tovertruc van 512% fraude zonder correctionele rechtbank is daar een ongezien element voor internationale verfilming en op de videoopnames bekend zelfs De Geeter op de openingsvergadering dat het over 'een theoretisch verdieninkomen' gaat om droogweg meer dan 100.000 EUR alimentatiegeld te verwerken in de Staat van Vereffening en Verdeling, wie de tafels van 10 kent, begrijpt de waanzin). Als er een verrekening moet komen, moet dit ten gronde in de niet gevoegde zaak worden beslist die in Gent nog steeds op de rol staat.

III. Zwarigheden betreffende blz. 1 puntjes 1/ tot 3/

1/ Huwelijk, wettelijk op 24/02/1989 te Wevelgem.

13

Partners zelfde diploma, Veerle Langedock verdient meer dan Van Belle en zal dat altijd zo ook doen. Hij helpt heel veel (zonder enige vergoeding) met zijn schoonvader, elke vrijdag en elk weekend, bierhandelaar te Moorsele, en dat tot zijn pensioen. Hij voert ook zijn boekhouding al die tijd. Zie www.logocom.be/flori_langedock.htm. Na zijn dood in 2002 raakt LANGEDOCK Veerle in een depressie, minstens in een uitgavenpatroon dat tot kaskredieten leidt. Nochtans werd het kaskrediet speciaal genomen net voor de geboorte van Stientje in juli 2001, maar pas gebruikt na het overlijden van haar vader. Zelfs de BTW werd in 2004 hierdoor te laat betaald, maar net dit gebruikte de kortgeding rechter om de 'buitensporige uitgaven' net als 'inkomen van de man te beschouwen' en het bedrag van stijging van de kaskredieten in die maanden met meer dan 12.000 EUR te negeren. Die fout is begrijpbaar op menselijk vlak, maar in de vereffening en verdeling moet deze schuld uit het actief met de enorme door de man gerealiseerde meerwaarde op de verkoop van het onroerend goed worden terugbetaald. Net het omgekeerde gebeurt...

13

Qua verloop schets ik verder na puntje huwelijksvermogenstelsel de evolutie van het inkomen van beide partners. De man werkt nog steeds in de fraudebestrijding met o.a. de fiscus, dus de veronderstelling dat er 1 frank zwart gepresteerd was, was een mooie droom, maar toen de fiscus dit vroeg aan partij LANGEDOCK welke klant zwart betaalde, was het angstig stil... Het feit dat hij het vertrouwen van zijn klanten kreeg om zelfs met een moto te rijden, bleek ook te zijn omwille van het blinde vertrouwen dat klanten in de heer Van Belle hebben. Onderzoeksrechter Tack vroeg de steun van de heer Van Belle bij de opsporing van de oplichting door boekhouder Bisschop Dominique te Moorsele, en later iets gelijkaardigs bij de oplichting door accountant Geert Masschelein uit Gullegem. Deze prestaties waren en zijn... gratis (uit ethiek die mijn zoon va 25 jaar als waarde nu fier meedraagt).

13

Huwelijksvermogenstelsel: Wettelijk stelsel: NIETS is eigen!! Er is één bankrekening op naam van VAN BELLE - LANGEDOCK geopend in 1989 voor het huwelijk, ASLK 001-2098681-65 en de trucs nadien om het kaskrediet daar uit te halen, zijn enkel om de vereffening en verdeling in een voordeliger daglicht

verward, elke advocaat beweert "dat zij met de intelligentie van de heer Van Belle zeker 10.000 EUR per maand zouden verdienen").

te stellen voor... enkel mevrouw LANGEDOCK. Enkel mevrouw Veerle Langedock heeft een private rekening en schond de akte dat haar loon gestort zou worden op de gezamenlijke gezinsrekening voor de hypotheek een drietal maanden voor ze wegliep op 11/11/2004, waardoor vanaf die datum ALLE hypotheek alleen gedragen werd door partij VAN BELLE. Hier wordt een beeld geschept dat mevrouw primo recht heeft op onterechte alimentatie en secundo recht heeft op alle baten en op geen enkele last (heeft zij NOOIT gedragen, alle bewijzen van intresten op het kaskrediet van 2004 tot en met vandaag, beide rekeningen bestaan nog steeds) worden door de notaris niet ernstig genomen. Het huwelijksrecht is nochtans héél eenvoudig in het wettelijk stelsel.

Dus huwelijksinkomen van beide partners: Zie de website op de locatie en de deeplink naar <http://www.logocom.be/bilocation/#2.1-waanzin-tabel-inkomen-man-vrouw-na-kortgeding> waaruit ik deze tabel citeer:

Jaartal	Man/jaar	Vrouw/jaar	Man/mnd	Hypotheek	Netto man	Vrouw/mnd	Kindergeld	Netto vrouw
1989	15339,35	14322,50	1278,28		1278,28	1193,54		1.193,54
1990	14200,30	14400,40	1183,36	334,66	1016,03	1200,03		1.032,71
1991	14019,30	9919,68	1168,27	334,66	1000,95	826,64		659,31
1992	12600,34	12280,25	1050,03	334,66	913,69	1023,35	61,97	887,01
1993	13884,57	12280,25	1157,05	334,66	1021,33	1023,35	63,21	887,63
1994	9285,32	12142,97	773,78	334,66	638,69	1011,91	64,48	876,82
1995	8502,85	11279,85	708,57	334,66	636,89	939,99	191,30	868,31
1996	8706,02	8760,83	725,50	334,66	651,90	730,07	187,46	656,47
1997	8091,27	10102,48	674,27	334,66	602,54	841,87	191,20	770,15
1998	5846,42	11388,38	487,20	818,84	179,22	949,03	202,88	641,05
1999	14919,42	12308,58	1243,29	818,84	937,35	1025,72	206,97	719,78
2000	12710,15	11759,14	1059,18	818,84	755,31	979,93	211,11	676,06
2001	11386,69	10847,58	948,89	818,84	757,83	903,97	436,71	712,90
2002	8421,34	3609,14	701,78	818,84	515,07	300,76	445,42	114,05
2003	9493,28	12703,12	791,11	818,84	608,85	1058,59	454,32	876,33
2004	8727,40	13307,16	727,28	818,84	545,02	1108,93	454,32	926,67
2004**	16963,68	13417,98	1413,64	818,84	1231,38	1118,17	454,32	935,91
2005	14085,96	15800,00	1173,83	818,84	354,99	1316,67	600,00	1.916,67
2006	12891,50	16050,00	1074,29	818,84	255,45	1337,50	632,00	1.969,50
2007	14197,55	16235,00	1183,13	818,84	364,29	1352,92	650,00	2.002,92
2008	15063,13	16410,00	1255,26	818,84	436,42	1367,50	668,34	2.035,84
2009	13200,00	16530,00	1100,00	818,84	281,16	1377,50	675,67	2.053,17
21	262535,84	275855,28	21877,99			22987,94	6851,68	
Gemiddelde	12.501,71	13.135,97	1.041,81			1.094,66	326,27	
Opmerking					-900 EUR alimentatie!!!			+900 EUR!!!!

Een paar opmerkingen: 75% van het kantoor was beroepsmatig ingebracht. Dit betekende dat er een meerwaarde was die belastbaar was bij de verkoop van Doorniksesteenweg 98, 8500 KORTRIJK en leidt ook hier tot een meerwaardebelasting in de personenbelastingen. Meer nog, indien de man als zelfstandige gewoon had kunnen sterven, was er zelfs geen meerwaardebelasting in hoofde van de kinderen omdat het een eenmanszaak betrof. Enkel bij stopzetting of bij verkoop, is deze meerwaarde belastbaar. **Dat is erg duur in België maar vergeet niet dat het een belasting betreft die OP een meerwaarde is, wat betekent dat de Belgische Staat (en de daarmee betaalde justitiewedden) met een groot deel van de meerwaarde gaat lopen.** Hier wil men op elk moment enkel het voordeel voor de veilige loontrekkende mevrouw Langedock berekenen en enkel de lusten en nooit de lasten. De advocatuur zal dit binnen 10 jaar ook meemaken met de 'liquidatiebonus' (al ooit gehoord van het woord bonus voor belastingen) op hun vennootschappen...

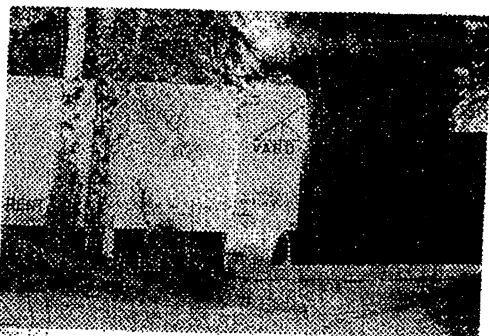
Pikant detail: na het kortgeding kocht ik het boek van Mr. Tremmery zelf met de Excel en berekende het alimentatiegeld in mijn geval op het echte inkomen. Resultaat op <http://www.logocom.be/bilocation/Tremmery-eigen-software-berekening.pdf> geeft dit:

ONDERHOUDSGELD VOOR KINDEREN			
	Minder		Vinder
Roma VAN BELLE		108,40	0,00
manika VAN BELLE		118,14	0,00
stenja VAN BELLE		104,45	0,00
a		0,00	0,00
x		0,00	0,00
v		0,00	0,00
Totaal		322,98	0,00

IV. Zwaarigheden betreffende blz. 2 puntje 4/

- Volgens de vernieuwde wetgeving moet de notaris een objectieve positie innemen en vooral van de werkelijkheid vertrekken. Bij twijfel moet hij zijn vragen voorstel aan de rechter ten gronde... Hierna blijkt dat de notaris niets heeft opgenomen van de opmerkingen van de heer Van Belle. Ik moet het dus nogmaals in zwarigheden doen waarmee hij de rechtbank extra zal belasten. Let wel: De berekening van dit dossier zal door diverse universiteiten als casus worden behandeld om op termijn tot objectievere (excel?) modellen te komen.
- a/ "Dat er geen voorafgaandelijk inventaris werd opgemaakt en dat de inboedel tussen hen verdeeld is."
- Wat is mij dat??? Er werd mij een exemplaar gegeven waarin dit vervolgens geschrapt werd en ik beschik over een tweede exemplaar waarin deze zin geschrapt is. De notaris is vertrokken van een fout origineel en niet het geregistreerde!!!
- Zie PV van Luc Beckers van 11/11/2004. We weten (of weten niet?) dat sinds januari 2013 PV's van deurwaarders een zeer hoog bewijsgehalte hebben waarnaast niet kan gekeken worden en dat zij meer inzage krijgen.

- Mevrouw Veerle Langedock stelde bij haar eerste advocaat Mr. Patrik Vergote een lijst te hebben opgemaakt van alles wat er was in de woning. Maar 7 personen en drie vrachtwagens, waaronder een ware van 7,5 ton met foto's... Als dit niets waard is, ga ik met foto's alle goederen aanduiden en waarderen en mogen ze toekomen aan partij Van Belle die al sinds 2004 genoeg geleden heeft (al zal ik die goederen weggeven aan mijn kinderen, mijn nieuwe inboedel gaf ik ook aan mijn zoon toen ik naar Bulgarije vertrok om nog meer bij te leren over o.a. rechtbanken, psychologie, godsdiensten en culturen).



- Het onroerend goed te Bellegem, Straatje 21, 8510 BELLEGEM, was een droom van beide echtgenoten op uitspraak van mevrouw Langedock: "*Wat zou je zeggen van <Van Belletjes van Bellegem?>*" Het werd eerst afgewerkt als kantoor met een maximaal beroepsperscentage van 75% en daardoor kwam bij de inspectie ook de meerwaarde op 75% te staan. Zij kwamen hiervoor langs in Bellegem ter plaatse.



Cheneau Paul - Beckers Luc - Van Valckenborgh Herman
zoocht deurgazders

Chemical Abstracts & Indexing
5400 Northchase
Atlanta, Georgia 30325
Tel: 404/241-1671
Fax: 404/241-1672
chemed@springer.com
HHC 400-0274481-44

This year's investigation was approved by the ethics committee on 14-95.

Van der Vliet was also VAN DELLA JON: Mary, vigorous;
Winnipeg in 1933; Winnipeg, Manitoba, Canada 25 :

ben de ondergetekende, Jan Vliegenhart, voorzitter van de werkdienst
Kortrijk, verzoeken omstandende ook de Heide Nieuwlandse weg te

na. In andere richtingen is de groei verwaaid, getuigenis van de steilen dal die achterop de
van veranderingen plaats. Het is de laatste keer dat een van deze richtingen is bij afwisseling
van veranderingen 2000.

Dee huidige verzameling geschiedt in Gouda: en naar tekening van
van der Waerden.

Ik zegges dat 2000 de verjaardag van eenzijdigheid was en dat er nu andere mogelijkheden zijn om van eenzijdigheid af te komen.

Se working paper available at: <http://www.nber.org/papers/w10740>

ik wil dat het niet in de achtergrond van ons onderzoek de belangrijkste vraag wordt.

[illegible]

Zu Satz 1.1.1 hat sich gezeigt, dass die folgenden Aussagen äquivalent sind:

Die Aussage ist insofern, dass es hier 7 Personen hinter dieser Erklärung:
 (Anzahl) und hat jedoch nur auf die wichtige
 20 nicht sein, sondern nicht in der Erklärung

(Bitte vor der 7. Zeile einzeln mit Bleistift persönlich beschriftbar machen)

Die Aussagen von Zeuginin 1. sind nicht widersprüchlich zu den Aussagen von Zeuginin 2. und Zeuginin 3. und sind nicht widersprüchlich zu den Aussagen von Zeuginin 4. und Zeuginin 5.

De reg. ingezonden datt. 22 okt. bescijk. van de ind. overz. van de verrijking

Microfilm is being made under the provisions of the Copyright Clearance Center, Inc. (CCC) Transactional Reporting Service (TRS) license. For more information, contact CCC, 222 Rosewood Drive, Danvers, MA 01923.

- Son interviuare la VABO-rum la Harghita-582, nr. argum. SJU-612
- Son interviuare la: KZ-bucuresti de Gidighici; nr. argum. CCG-130
- Son interviuare la: KZ-bucuresti nr. argum. SJU-373
- Son interviuare la: KZ-bucuresti nr. argum. SJU-643

Հասցեները օրինակով և փոփոխելու և ոչ թույլ չեն տրվում փոփոխություններ անելու:
Ծանոթ, նաև չե օրինակով փոփոխություններ:



VAN BELLE doet op zich geen uitspraken zoals LANGEDOCK of hij het wettelijk stelsel volgt dan wel de fiscale werkelijkheid, maar beide berekeningen moeten hoe dan ook op hetzelfde uitkomen. Er werd expliciet gevraagd om te vertrekken van de netto berekening.

De meerwaarde op het onroerend goed in de aangifte (eerst geweigerd bij de Directe Belastingen na protest door mevrouw Veerle Langedock op IJ 2013 (omdat het huis verkocht werd eind 2013, werd dan wel ten volle toegerekend aan IJ 2014). Natuurlijk werd de fiscus verwittigd dat het geld bij de notaris stond en dat dus van het bruto gedeelte van 285.000 EUR (op blz. 2 correct vermeld) deze schuld van 80.499,75 EUR + intresten door toedoen van de weigering van betaling meteen door de notaris aan de Directe Belastingen) hier thuis horen. Het saldo van de hypotheek, 37.441,23 EUR op blz. 4 horen hier thuis.

285.000 wordt dus minus 80.499,75 (PM) minus 37.441,23 EUR..... netto 167.059,02

Dit is de eerste en meest grote fout van bij aanvang. Blz. 4 wordt dus heel anders.

U zult dit vooral begrijpen als u even spiekt naar blz. 5 waar u zult lezen:

**"Netto waarde kavel LANGEDOCK 258.963,68 EUR" en
"Netto waarde kavel VAN BELLE -273.161,74 EUR"**

Als u echt allemaal, met exacte naam en toenaam, heel beroemd wil worden in Bulgarije en de wereld, ga dan op dit pad zeker verder, ik heb dit verslag al heel goed genoteerd en op servers in zowel Rusland als de VS ondergebracht en heb al 14 Facebook groepen waarop deze gegevens worden verzameld en uitgewisseld. Ik heb enkel nobele bedoelingen om naar een wetenschappelijker systeem te gaan overigens, geen enkele persoonlijke bedoeling (die procureur is echt fout, en ze beseffen het in Gent wel na de uitspraak).

Ik vraag gewoon terug om even het gezond verstand erbij te nemen: 100.000 EUR alimentatie waar de man er moet krijgen (bewezen en ten gronde vastgesteld doordat mevrouw uiteindelijk haar eigen fout in de echtscheiding bewees, al gaat de leugen nog zo snel, de waarheid achterhaalt ze wel) en geef ook nog maar meteen alle schulden van het gezin (geen privé schulden!!!) aan de man terwijl die al sinds 2004 zwarte sneeuw zag (zie sociaal verslag opgemaakt, zie toekenning 2 X pro deo advocaat door Cassatie op de kortgedingen op basis van echt inkomen, zie onderzoek DAVO, zie onderzoek deurwaarders, zie fiscale onderzoeken op de hoogste niveaus).

V. Zwarigheden betreffende blz. 3 Passief

BTW, is nog steeds in bespreking, maar correctioneel werd eigenlijk vrijgeleide gegeven aan de BTW diensten en de verjaring zal wellicht tegenhouden om hier nog een correctie op uit te voeren. Er was slechts één simpele verklaring nodig om dit bedrag van 172.707,04 EUR te weren, en dat was een verklaring op papier zoals voor de dood aan mijn moeder via mijn broer aan Veerle Langedock werd bezorgd en dat mij nadien kwalijk wordt genomen door de correctionele onderzoeksrechter: Het bevat nochtans simpelweg de waarheid ***"Dat het inkomen waarop de BTW gerekend werd op een paar huwelijksjaar 2004 (gezamenlijk aanslagjaar) enkel gebaseerd is op de verklaring van mevrouw Langedock (zegge bij monde van Mr. Tremmery) waarop de verkoop van het huis werd gebaseerd en ook hier voorkomt in de rubriek van 100.000 EUR fictieve alimentatiegeld, minstens op fictief inkomen.*** Alsnog zijn de opnames op dit moment in handen van de directie BTW, die zich hierover later nog zal moeten beramen. Zij stellen zich ernstige vragen over de uitspraak van Mr. De Geeter en zijn medewerkster dat het nu plots over een 'theoretisch verdieninkomen' gaat terwijl de beschikking letterlijk stelt dat het inkomen 'echt is' en kracht van gewijsde heeft. Ook afstand van geding had eigenlijk een einde gemaakt aan deze vordering, maar ik lees nergens dat partij Langedock of de notaris ook maar akte van geding aanvaardt en daar een eigen visie over heeft, waardoor de BTW schuld ook werkelijk wordt. De beroepscommissie waarvan sprake heeft zich laten leiden door het onvermogen van mevrouw Langedock, maar als het kavel werkelijk uitbetaald wordt aan haar, dan ga ik meteen naar de beroepscommissie om te stellen dat het 'onbeperkte uitstel' niet kan verjaren zolang het loopt, en het op basis van valsheid (alweer, partij LANGEDOCK doet dat al

sinds 2004) van geschrifte herroepen zal worden. De directie van Kortrijk en de BTW diensten steunen mij hier overigens ten volle in, want zij voelden de beslissing van de beroepscommissie als een messteek in de rug die ik nog zal moeten helpen helen bij hen.

De vraag is welk standpunt de rechter ten gronde al innemen: Correctioneel liet de zaak van BTW volledig los en gaf volledige vrijspraak, wat bizar is, want het betreft volgens VAN BELLE en daar plots ook volgens Mr. DE GEETER toch een BTW taxatie op een fictief, theoretisch inkomen waarbij de wet van de economische realiteit getergd wordt. Maar als het kortgeding van 2005 nog steeds kracht van gewijsde heeft in 2018 en blijft doorlopen tot in de eeuwigheid (zie rubriek alimentatiegelden en er zullen wellicht geen vonnissen meer volgen nu het gerecht zo vermoeid lijkt overal in deze zinloze strijden), blijft wellicht ook deze vordering effectief en zal ten slotte bij de valsheid in geschrifte ook de huidige kavel hier en de toekomstige kavel van mevrouw LANGEDOCK bij overlijden van haar moeder binnenkort voor beslag in aanmerking komen. Erg vreemd allemaal.

RSZ klopt en is vereffend. Maar een kleine correctie: Er zijn nooit vennootschappen geweest waarin ik actief was of waar ik winsten kon uithalen. Ik ben wel ook transportmanager en er is een slapende vennootschap die ik ooit gratis kreeg van een klant in ruil voor openstaande boekhoudfacturen die hij niet meer kon betalen door... jawel... een fout lopende echtscheiding. Brave vaders worden dikwijls als gangers beschouwd omdat ze niet agressief reageren en het gerecht denkt dat het dus wel waar zal zijn, al die vrouwelijke leugens (ik heb dossiers waar het omgekeerd is, geen racisme hier, zie dossier Lena & Febe). Ik heb wel de grootste anti pest VZW van België (ook gratis) overgenomen en stop daar zo'n 250 EUR per jaar aan kosten in, en haal daar niets uit van winsten (het leverde mij al een plaats naast professoren op in de Senaat voor adviezen over de wetgeving tegen pesten, zoek maar op google met mijn naam en SASAM VZW).

Posten provinciebelastingen hebben foute namen. 37.00 EUR kan geen bedrijfsbelasting zijn. Maar dit zijn details, en die moeten gewoon met mijn kavel betaald worden en zijn eigenlijk geen zaak tussen de notaris en de staat maar tussen de Staat en mij (ik geef aan de Staat waar de Staat recht op heeft, en hier zelfs veel meer, denk ik, maar dat is echt mijn schuld niet, ik was de onschuldige partner in de echtscheiding en de agressie kwam sinds 2004 van de advocaten van Veerle Langedock (zelfs niet van mijn echtgenote, die de moeder altijd blijft van mijn drie mooie kinderen, maar ik moei me niet met hun relatie tegenover hun ouders).

EOS Aerma is het kaskrediet van Fortis dat altijd op rekening 001-2098681-65 stond en haar oorsprong EN negatieve stand terugvond IN het huwelijk. Er is geen enkele twijfel dat hier enig persoonlijk karakter bij kan ontstaan zijn. Het niet storten van de wedde van mevrouw LANGEDOCK en de gelden die met uittreksels bewezen zijn en in de zaak ten gronde zitten (waarvan afstand van geding) en ook nog altijd ter beschikking zijn, tonen aan dat het van de eerste tot de laatste cent gezinsuitgaven betreft. Inclusief 10.000 EUR uitgaven van januari 2004 tot november 2004.

De inconsequentie is trouwens groot. **Waar is het kaskrediet van 8.000 EUR bij KBC** waarvan de stukken bezorgd werden en die genomen werd in juli 2001 net twee weken voor de geboorte van Stientje VAN BELLE op 28/07/2001 en die bedoeld was om ons beiden toe te laten haar prinsesselijk met tijd en minder werken (Veerle Langedock nam toen loopbaanonderbreking) en ons derde kindje als 'kroon van onze liefde te beschouwen'. Het sprookjeshuwelijk van ons wordt altijd vergeten, maar het veranderd pas jaren na november 2002 toen haar vader overleed, en dat had niets, maar ook niets te zien met VAN BELLE die in september 2004 niet alleen heel het huishouden alleen deed, maar ook de kinderen zelfs elke dag naar en van school moest brengen terwijl hij tegelijk te horen kreeg dat hij veeel meer geld moest verdienen om eindelijk die keuken en het terras buiten (ook deel van het kaskrediet, private uitgave) en de dure tuinstoelenset (die zes stoelen stal ik terug om te bewijzen hoe selectief de politie reageerde en zit in het strafdossier dat ik afgedreigd werd met gevangenisstraf voor zes stoelen VAN de volledig meegenomen inboedel op 11/11/2004 en mij het zoveelste bewijs gaf dat ik selectief gepercipieerd wordt als slechterik en mijn vrouw selectief gepercipieerd wordt als de 'onfeilbare vrouw die altijd gelijk moet hebben'. Dit soort elementen kwamen pas in mij op nadat de procureur I. Verbeeren voor mijn zitting in Kortrijk de wens uitdrukte 'om ook eens verfilmd te worden' (ze waren in de zaal ernaast van VTM aan het filmen) en ik tot mijn verrassing in mijn dossier enkel hoorde 'dat ik een man gedreven was enkel door haat' en dat heel veel zei over zijn wereldbeeld maar totaal niets over mijn eigenheid (voor wie mij echt kent, procureurs en advocaten die mij al bij de eerste zitting zeggen dat ze mij kennen zonder mij ooit gezien te hebben, daar is toch ook wel een geloofwaardigheidsprobleem mee²).

²

De psychologen leerden mij dat ik mezelf in problemen heb doordat ik nauwelijks een ego heb en dus heel veel dingen ongenueanceerd verbloem zoals ze zijn en daarmee de emotionaliteit en het ego van anderen verstoort. Ik heb daar intussen leren mee leven, want Pim Fortuyn, ML KING, Ghandi en nog wat mensen hadden dit ook maar het is niet 'slecht'.

13

BIBF heb ik opzettelijk niet betaald om een andere reden. Daar was een kortgeding waarmee ik op televisie kwam (zie <http://logocom.be/bib/051123-VTM-nieuws-1900h-BIBF-versus-boekhouder.WMV>) en dat mij heel veel leerde over machtsvertoon en afdreigen: Een dwangsom van 240.000 EUR per dag werd geëist omdat ik informatica combineerde met boekhouding (terwijl ik zelf actief meehielp in het BIB oprichten met de eerste directeur, die toen geen zware wedde kreeg daarvoor maar te vroeg stierf). De kortgeding rechter (eerst de Kortrijkse correctionele rechter die in Gent in opspraak kwam met zijn straffen voor iemand uit de buurt van zijn woonplaats Beveren-Leie, ik kende hem via een Rotary klant die ook ging schieten met hem, maar nadien maar met de Cannabis plantage in ere werd hersteld, en in mijn dossier zichzelf liet vervangen omdat hij Mr. Defreyne persoonlijk kende, Mr. Defreyne stierf later trouwens aan 53 jarige leeftijd en zo zie je hoe snel het tij voor elk van ons kan keren) vroeg of er een zaak ten gronde was. Het antwoord was 'nee' en ik vroeg of er voor 240.000 EUR niet een correctionele rechter moest zijn... de zaak werd uitgesteld (toen vroeg ik of dat zinvol was aan 240.000 EUR per dag zoveel dagen schade aan zichzelf te berokkenen, ik bleek plots als internetpionier met de eerste website van België belangrijker te zijn dan Bin Laden op dat moment zonder dat er eigenlijk noch rook noch vuur was) in afwachting van een zaak ten gronde. Ten gronde zei de rechter (toen was er geen publiek meer, want er waren in kortgeding een hele reeks advocaten afgekomen op vraag van de advocaat van het BIBF om te zien hoe ze 'mij zouden afmaken' maar tijdens de zitting verlieten de meeste advocaten al de zaal toen ze begrepen dat het heel anders was dan voorgesteld in de roddelgangen), dat hij de kerk in het midden moest houden en werd die massale soms eigenlijk verwaarloosbaar. Maar dit vonnis is heel waardevol omdat het aantoonde dat die rechter heel goed het verband ziet tussen de rechten ten gronde, en een aanval in kortgeding op basis van vluchtige en dikwijls foutief voorgestelde stukken (recht ten gronde in België is nog altijd van zeer hoge kwaliteit, de kortgedingen zijn ons zwakke kindje en nu wordt correctioneel problematisch omwille van de selectiviteit: geluidsovertredingen, rookovertradingen maken van zelfstandigen grotere criminelen dan witte boord criminelen en vaders die geen alimentatie betalen krijgen meer effectieve straf dan bepaalde passionele moordenaars maar het wordt een wereldvreemd geheel, al zie ik nu weer verbetering daarin en weet ik dat alles cyclisch op en neer gaat). Zo weet u minstens waarom dit van het BIBF hier tussen zit. Het is eigenlijk onterecht (lees het gewoon en je ziet gewoon dat ik bij de pioniers waren en pioniers moeten altijd lijden).

13

De post van Meester Tremmery was een private zaak en zijn dwangsommen op basis van een internetpublicatie. De deurwaarders weten dat dit niet herbetekend werd en deze dwangsommen zijn bovendien fout (ze verwijzen naar google cache pagina's en niet naar sites die van mij waren) en zijn bovendien tussenin eerst vanuit zijn private persoon betekend en dan vanuit zijn BVBA terwijl zijn BVBA nooit partij is geweest in het geding... 32.673,82 EUR is 0,00 EUR Als hij zo voort doet, zal hij er zeker een zware depressie aan overhouden. De notaris gaat hier haar boekje te buiten, en als ze dit doorzet brengt dit haar objectieve positie in het gedrang en lijkt het alsof er een percentje beloofd was als ze dit geld kon innen met de verkoop van het huis... Ik dwing niemand tot iets, maar ik zou dit niet doen in een publiek dossier als dit (ik heb een publiek leven, niets van mij is geheim omdat het de enige weg is jezelf te dwingen in alles zo eerlijk mogelijk te zijn en ik leg wel voor alles verantwoording af en mijn verantwoordelijkheid is sinds mijn doodservaring op jonge leeftijd 1000 X zo hoog als eender wie van jullie en daar verandert niemand iets aan want dit is intern en diep doorleefd in mijn 53 jarige persoonlijkheid en werd door de psychologen en psychiaters, o.a. Bosman van Sint-Amandus Beernem in 2006, als uiterst integer en bewonderenswaardig ervaren maar ik ben geen held hoor, ik ben net zoals jullie bang om foute dingen te doen).

Bovendien is in de uitspraak ten gronde bij Tremmery letterlijk bepaald dat het 'als afrekening telde', dus de rechter ten gronde vernietigde elke dwangsom die het kortgeding had. Ook hier heb ik alle bewijzen dat een kortgeding GEEN kracht van gewijsde heeft jegens de zaak ten gronde en de rechter daar voor slot van alle rekeningen herzielt en afwijst in dit soort gevallen (idem voor het vonnis dat expliciet afstand van geding moet afrekenen en niet anders kan dan elk persoonlijk alimentatiegeld ongedaan maken daar het al definitief besliste over de schuldvraag en enkel een getuigenverhoor daar nog wijziging kon in brengen, wat geweigerd werd door mevrouw Langedock omdat de getuigen nu eenmaal bevestigen dat de fout enkel bij haar lag en ze alsnog zonder afstand van geding zelf een echtscheiding in haar fout kan krijgen door de niet samenvoeging van de beide dagvaardingen ten gronde, ofwel begrijpt ze eindelijk dat ze haar eigen afstand van geding met alle consequenties moet aanvaarden en dat haar meened en valste inkomstenverklaringen niet meer kunnen gehandhaafd worden naar willekeur en au fur et à mesure).

13

Post gerechtskosten in het kader van de beslagprocedure: Is ten laste van mevrouw LANGEDOCK, want zij deed deze procedure op basis van stukken waarin ze zelf afstand van geding aantekende en dit volgt het punt van blz. 1 dat zij zelf haar eigen kosten moet dragen volgens de akte die net notaris STROBBE aanstelt, nr. 10/1353/A.

VI. Zwarigheden betreffende blz. 4 puntjes 1+2 en 1 tot 6

☞	Verkoopprijs: moet netto actief worden, zie voorheen.....	
	285.000 EUR minus 80.499,75 (PM) minus 37.441,23 EUR.....	167.059,02 EUR
	Zie uitleg puntje IV op het einde.	
☞	Indien immers niet en deze staat van Actief en Passief wordt 'doorgeduwd', dan moet de notaris en de rechter ten gronde de nodige elementen bezorgen aan de fiscus dat de meerwaarde <u>niet belastbaar kan zijn</u> daar er door VAN BELLE Jean Marc <u>geen gelden werden ontvangen</u> en er dus helemaal geen meerwaarde is in zijn hoofd. Het geld werd immers gewoon gestolen door... (notaris? tegenpartij? rechters?) en volgens de nieuwe principes van de economische realiteit kan enkel de persoon die de gelden <u>ontvangt</u> fiscaal belastbaar gesteld worden (dus mevrouw Langedock als zij dit incasseert in haar aandeel, let heel goed op, want u weet hoe de fiscale rechtbank in Brugge hierover beslist en ik heb al meerdere dossiers daar verdedigd, zelfs in het voordeel van de staat, dus vrij objectief, voor zover mogelijk maar ik geef dat tenminste toe). Ik ben ook bezig met een wetsontwerp waarbij <u>alle</u> vereffeningen en verdeling aan de fiscus bezorgd moeten worden omdat het indiciaire informatie <u>verschafft</u> en dit tegenover de fiscale aangiften van de laatste tien jaren kan gelegd worden.	
☞	De inboedel is verdwenen uit het actief, of het moet als kavel toegekend worden voor de helft aan partij VAN BELLE, want Veerle Langedock nam het op drie (volgens haar vijf) stukken na mee, die nadien werden bezorgd in Moorseele door Van Belle die niets was met die versleten oude rode zetel. Bedrag vast te stellen door notaris. P.M. 75.000 EUR, moet voor 37.500 EUR naar man terug!	
☞	Betaalde hypotheek: wordt verwerk in kavel van de man	
☞	Dit brengt het totaal actief op.	209.853,54 EUR

Los hiervan verwijs ik in bijlage naar de reeds bezorgde stukken die niet werden opgenomen door de notaris Strobbe uit mijn schrijven van 28 februari 2018. Ik kopieer het desbetreffende deel naar hier.

----- citaat uit schrijven VAN BELLE 28/02/2018 aan notaris en De Geeter -----

☞ Lijst van verzekeringsrekeningen kinderen en mevrouw op 16/11/2004 ontbreekt. Ik vermeld ze hieronder. Er is heling van een spaarrekening van zoon Floris Van Belle toen die 18 jaar was en opgenomen bleek door de moeder. Dit moet besproken en beoordeeld worden.

ZICHTREKENING 001-215815-43	UITTREKSEL 003/001
MW VEERLE LANGEDOCK	15-01-2006
12-01 Storting in contanten	13-01 560,00+
Overschr. op rek. 003-9712553-74	300,00-
Afname self van 12012006 Gullegem	200,00-
Overschr. op rek. 003-9712571-92	150,00-
Overschr. op rek. 003-9712584-08	110,00-

Het is logisch dat mevr. Veerle Langedock over veel meer gelden beschikte sinds dat ze de woning met de inboedel verliet, omdat zij niets meer bijdroeg aan het gemeenschappelijk passief. De heer VAN BELLE moest betalen, betalen, en zelfs de oude camionette die hij had werd aan hoge kilometerstand en tot gruwel van de handelsrechter door Maaïke Tremmery in beslag genomen, waarna mijn moeder zaliger die overnam en de rechter mij adviseerde... een (veel te dure) leasing te nemen om minstens te kunnen overleven. Als de ene rechter al tegen de andere ingaat, zijn we niet goed bezig.

☞ 001-2098681-65 ASLK rekening van het begin van het huwelijk. Naam: VAN BELLE-LANGEDOCK, later werd dit Fortis, dan Fortis/BNP/Paribas. Zie kaskrediet contract van 2001 net voor de geboorte van Stientje zoals vermeld.

☞ 738-0033140-85 KBC, zie kaskrediet contract. Indien niet opgenomen in passief, zie opmerking detail verslag 2.478,94 EUR op 26/09/2004 + 2.740,00 EUR naar Vansteenkoste Roza naar 778-5826047-87 ten laste van gemeenschappelijk vermogen. Eventueel eedverklaring beide partners.

☞ Zonnepanelen: met lening, verkocht na 5 jaar aan restwaarde.

----- citaat uit schrijven VAN BELLE 28/02/2018 aan notaris en De Geeter -----

Ik vraag hieruit de nodige standpunten in te nemen en deze punten ook over te nemen, minstens als zwarigheden.

VII. Zwarigheden betreffende blz. 4 puntjes Actief+Passief

1/ saldo hypothecair krediet valt weg bij netto berekening, is ook geen post apart.	0.00
2/3/4/5/6/ pro memorie kan ik begrijpen, maar heb nog altijd geen detail gezien van werkelijke kosten openbare verkoop van de notaris (alsof deze geen verantwoording moet afleggen, ik heb nog <u>geen enkel</u> stuk van hem terug ontvangen en zelfs ter zitting van de tweede openingsvergadering weigerden ze mij een kopie meteen te maken van mijn met tekst geannoteerde stuk, dit is strafbaar overigens, maar ik weet het, vrije beroepers worden niet aangepakt, geen prioriteit en vooral veel immuniteit)	
Kaskrediet KBC en alle intresten ontbreken.	8.000 EUR kapitaal
De notaris weet dat de vrouw nog steeds persoonlijk borg staat. Stel dat ik in de gevangenis raak of vermoord wordt, dan komen ze dit geld halen bij mevrouw Langedock. Dit <u>moet</u> dus in de vereffening en verdeling want het is de schuld voor Stientje die ontstond (en nog steeds bestaat) vanaf 2004.	
Contentia = aflossing postrekening kaskrediet, was derde gezinsrekening (wettelijk stelsel), klein kaskredietje, maar moest elke drie maand positief staan en werd daardoor een Contentia kaskrediet en is dus ook gemeenschappelijk en bestaat al sinds ver voor 2004 (dus ongeacht welke datum van V&V wordt genomen, mijn visie is dat het 18.06.2010 moet zijn en helemaal niet 16/11/2004 want verzoekschrift verzoening dateert van nog vroeger en geldt bij afstand van geding of zelfs zonder in dat geval, notaris MOET een standpunt innemen en dat ook motiveren, dagvaardingsdatum).	
Bedrag.	5.529,50 EUR
Aan DAVO moet mevrouw LANGEDOCK nog bedragen terugbetalen wegens onrechtmatige bekomen en vals inkomstenattest toen (correctieel stuk inkomen).....	PM
EOS/AREMA kaskrediet is passief van gezin, 001-2098681-65.	26.635,97

Totaal passief exclusief PM's.	164.869,80
-------------------------------------	------------

Overgenomen actief.	209.853,54
Overgenomen passief.	164.869,80
Overgenomen netto.	44.983,74

Nu even wat afstand nemen en dit is inderdaad het echte netto:

In gezonde mensentaal, de netto verkoopprijs van de kantoorwoning (dus meerw. belasting betaald aan fiscus) minus alle schulden die op naam van beide echtgenoten komen (Fortis en KBC) en de inboedelwaardering die volledig door LANGEDOCK werd meegenomen, PV Luc Beckers). Hiermee is het passief van de gemeenschap ook in rekening gebracht op een correctie manier, want het dateert allemaal uit 2004 ten slotte, net het moment dat het gezin er financieel eigenlijk begon door te geraken, maar mevrouw LANGEDOCK voor zichzelf koos om een rustiger omgeving op te zoeken (zo staat in de dagvaarding, letterlijk) en of dat gelukt is, is een andere zaak (ik heb geen behoefte aan een rustigere omgeving omdat ik als ouderwetse man mensen wil helpen zolang ik leef).

Netto te verdelen.	44.983,74 EUR
waarvan de helft aan ieder.	½
of.	22.491,87 EUR

VIII. Zwarigheden betreffende blz. 4 Beheersrekening

1/ Vergoeding verschuldigd door de onverdeeldheid aan mevrouw Langedock

Electrabel 2.436,18 EUR/2.....	1.218,09
Totaal.....	1.218,09

2/ Vergoeding verschuldigd door de onverdeeldheid aan mijnheer Van Belle

Vreemd dat dit hier niet staat. Wie A. zegt moet B. zeggen.

Hypotheek betaald sinds wegtrekken loondomiciliëring op gemeenschappelijke rekening 001-2098681-65 in 2004, 62.233 EUR/2.....	31.116,50
Door man betaalde OV en verzekering onroerend goed sinds 2004, 9.021,44/2.....	4.510,72
Helpt betaalde intresten ASLK kaskrediet 12.500 EUR voor overgang naar EOS.	P.M.
Helpt betaalde intresten KBC kaskrediet 8.000 EUR van 2004 tot heden.....	P.M.
Helpt van inboedel meegenomen door mevr. (mag ook onder 4/), 75.000 EUR/2.....	37.500,00
Totaal.....	73.127,22

Woonstvergoeding is onmogelijk. Het betreft niet de woonst sinds de echtscheiding van de man, maar de gezinswoning van de kinderen. Ik verwijs naar de 'droom van mevrouw'. Minstens moet alle werk van de man om het huis te bouwen op eigen uitzonderlijke kracht (hele videoreeks en fotoreeks beschikbaar) dit compenseren, en het is uit den boze dat primo mevrouw in de dagvaarding zelf aangeeft 'weg te lopen' en secundo het huis voor de opvang van drie kinderen is.

Als deze logica wordt aangehouden, dan is de prijs van het huis ook nonsens want de 712,50 EUR komt neer op het volledig netto inkomen van de man en er werd dan geen rekening gehouden met de alimentatie. Als de logica van de woonstvergoeding doorgaat, dan maakt men (opnieuw) zijn eigen berekening van alimentatiegeld kapot. In de kortgedingbeslissing staat letterlijk op het einde **"nemen er akte van de heer Van Belle de schulden betaalt" wat niets minder betekent dan dat het voor de vereffening en verdeling is en NIET gecompenseerd moet worden met een woonstvergoeding.**

Begrijp deze waanzin: woonstvergoeding van 75.950 EUR te betalen door Van Belle aan mevrouw Langedock. Is Mr. De Geeter wel naar de lagere school geweest??? Of heeft hij als een wolf geld geroken en maakt dat hem geldziek??? Niet waar een normale boekhouder bij is. Fictie maken van posten die nooit echt een betaling uitgemaakt hebben. Dat zou willen zeggen dat de heer Van Belle met een bewezen inkomen van 1.000 EUR netto per maand 900 EUR alimentatie zou moeten betalen en 712,50 EUR per maand?? Als ik dit nu zou publiceren en aan de universiteiten doorgeef, zal Mr. De Geeter het gerecht enorme schade berokkenen (niet ik, ik geef weer, ik ben een spiegel, een catalysator die niet in het eindproduct zit en ik verschijn en ik verdwijn). De rechter die dit goedkeurt en de notaris die dit overneemt in dit dossier, zal volgens mij rijp zijn voor een gesloten psychiatrische instelling. Wie publiek oordeelt over mij, zal publiek beoordeeld worden door mij en mijn omgeving. Vergelijk met de ECHT betaalde hypotheekkosten... In het echt is het hier $712,50 \times 2$ (man en vrouw) = 1424,50 EUR woonwaarde, seriozno? Tweede consequentie: Woonstvergoeding van mijnheer aan mevrouw, is woonstvergoeding van mevrouw aan mijnheer: Van 2004 tot 2010 woonde mevrouw in bij haar moeder. Het woonstvoordeel (want later wordt dit gebouw geërfd door haar moeder en er zijn maar twee kinderen) moet berekend worden als 3% op 285.000 EUR en is hetzelfde bedrag dat dan betaald moet worden aan mij. De grondlasten waren met een korting wegens drie kinderen. Door de echtscheiding zorgde mevrouw voor een hogere kost. Woonstvergoeding aan de man dus.

Derde consequentie: Woonstvergoeding houdt geen rekening met 75% beroep, non bis in idem!

Vierde consequentie: De BTW is een gevolg van niet afstand van geding na wel afstand van geding en dus geldt het vonnis 10/1353/A: alle kosten die ze op deze manier zelf veroorzaakt zijn te dragen door haar.

Vordering alimentatiegeld: 100.000 EUR en ze laten het nog maar verder doorlopen terwijl correctioneel duidelijk stelt dat er GEEN alimentatiegeld is na 10/1353/A. Voorleggen aan de rechter dat hij dit kan motiveren. Denk aan de consequenties op het vlak van BTW. Meester De Geeter zat continu te vragen om de BTW stop te laten zetten, en hij zou het hier terug activeren, maar dan voor meerdere jaren, want dit kan doorgetrokken worden, en zoals hij weet, de personenbelastingen heeft geen taxatie gedaan voor 2004, terwijl ik de verjaring hiervan keer op keer gestuit heb, dus dit blijft uitvoerbaar. Bezint eer ge begint.

IX. Zwarigheden betreffende blz. 5 Kavelvorming

Kavel A

Actief

Aandeel in netto actief.	22.491,87
Onderhoudsgeld (geen afstand van geding, minstens nooit al. geld, zie ook KG 2009).	0,00
Is trouwens een zaak voor de rechter ten gronde (geen samenvoeging, afstand van geding, arrest Hof van Beroep zie eerste blz.)	
a/ Electrabel (van man).	1.218,09
b/ Woonstvergoeding. nvt (niet van toepassing, woonst kinderen, niet man, ook 75% beroep)	
Totaal actief.	23.709,96

Passief (te betalen aan de man)

Hypotheek betaald sinds wegtrekken loondomiciliëring op gemeenschappelijke rekening 001-2098681-65 in 2004, 62.233 EUR/2.	31.116,50
Door man betaalde OV en verzekering onroerend goed sinds 2004, 9.021,44/2.	4.510,72
Helft betaalde intresten ASLK kaskrediet 12.500 EUR voor overgang naar EOS.	P.M.
Helft betaalde intresten KBC kaskrediet 8.000 EUR van 2004 tot heden.	P.M.
Helft van inboedel meegenomen door mevr. (mag ook onder 4/), 75.000 EUR/2.	37.500,00
Totaal.	73.127,22
Totaal passief.	146.254,44

Totaal netto waarde van haar kavel A excl. schuldverrekening.	- 122.544,48
--	--------------

Netto waarde lager gezien de aflossing van de gezamenlijke kaskredieten

KAVEL B

Actief

Aandeel in netto actief.	22.491,87
Hypotheek betaald sinds wegtrekken loondomiciliëring op gemeenschappelijke rekening 001-2098681-65 in 2004, 62.233 EUR/2.	31.116,50
Door man betaalde OV en verzekering onroerend goed sinds 2004, 9.021,44/2.	4.510,72
Helft betaalde intresten ASLK kaskrediet 12.500 EUR voor overgang naar EOS.	P.M.
Helft betaalde intresten KBC kaskrediet 8.000 EUR van 2004 tot heden.	P.M.
Helft van inboedel meegenomen door mevr. (mag ook onder 4/), 75.000 EUR/2.	37.500,00
Totaal.	95.619,09

Passief

Electrabel.	1.218,09
Totaal passief.	1.218,09

Totaal netto waarde van zijn kavel B.	94.401,00
--	-----------

Eigen schulden, is PM is tussen notaris voor bevoorrechte schulden en de staat, en tussen VAN BELLE en de partijen voor niet bevoorrechte schulden, hier betreft het de relatie tussen man en vrouw die uit postcommunautaire onverdeeldheid treden

Netto waarden lager gezien de aflossing van de gezamenlijke kaskredieten, maar partij VAN BELLE treedt op VOOR de postcommunautaire en aanvaardt geen persoonlijke vorderingen zoals deze van Tremmery die door een vonnis ten gronde overigens nietig werden verklaard.

X. Zwarigheden betreffende blz. 6

Gezien er niets van partij VAN BELLE in overweging werd genomen tot op heden, stel ik voor dat u misschien meteen art. 1219 Ger. WB toepast met de aangegeven zwarigheden hier.

XI. Eindconclusie

Denk er even over na:

Is een notariële berekening van KAVEL A. voor mevrouw van + 258.963,68 tegenover KAVEL B. voor de man van minus 273.161,74 EUR een normale berekening? Of zijn de normalere bedragen in bovenstaande berekening meer een weerspiegeling van de werkelijkheid waarbij de man ALLES betaalde en de vrouw NIETS (van 2004 tot heden) en de vrouw bewezen MEER verdiende dan de man en OOK alle kinderbijslag kreeg en bovendien continu de kinderen ziek verklaarde om er eentje van de drie niet te moeten afgeven (wie haat wie?)...

Is een notariële berekening van KAVEL A. voor mevrouw die geen enkele kost maar wel de volledige inboedel ooit meenam terwijl bij haar woonstverlating er nog enorm veel schulden waren van -122.544,48 tegenover KAVEL B. voor de man die werkelijk de kosten droeg van de hypotheek van een leeggeroofd huis en daarin moedig de drie kinderen verder opvoedde tijdens de periodes dat de vrouw de kinderen niet achterhield en de kinderen in al die jaren slechts 2 X ziek waren bij hem van +94.401,00 EUR?

Bij het kortgeding zelf in 2005, waren mijn drie kinderen aanwezig. Floris vroeg op een bepaald moment wanneer het 'mijn' zaak was. Ik zei het 'het is bezig'. Hij had nog nooit zo'n spectaculaire dingen gehoord en had nooit door dat het mij betrof. En Tremmery was zo intens show aan het verkopen dat hij op het einde van zijn 35 minuten pleidooi vroeg aan de rechter om Floris te verhoren. Toen was het aan mij, en ik startte dat, als ze Floris wilden verhoren, dat ze dat meteen konden doen, want dat in het vuur van hun betoog ze niet eens gezien hadden dat mijn drie kinderen aanwezig waren (dankzij de regeling van de vrederechter in bilocatieregeling zonder alimentatiegeld, de maanden tussen 11/11/2004 en april 2005 uitspraak waren de mooiste maanden die mijn kinderen ooit beleefd hebben, echt waar, dankzij die vrederechter en er was geen enkele ruzie, maar wel ontevredenheid bij mijn echtgenote waartegen de vrederechter letterlijk gezegd had "Mevrouw, u moet uw angsten leren beheersen"). Tremmery werd lijkleek maar herpakte zich na een tiental seconden en schreeuwde plots choleriek: "Ziet u wel, mevrouw de rechter, dat hij zijn kinderen manipuleert? Ik eis dat u de kinderen buiten zette." De rechter deed dat en kwam erg bedrogen uit toen ze Floris twee weken later verhoorde en het tegengestelde hoorde van wat ze al beslist had en het niet meer durfde recht zetten.

In dit verslag, zie ik net hetzelfde gebeuren. De ogen zullen open gaan en het bewustzijn komt wel, maar misschien is de tijd er nog niet rijp voor... Misschien zijn u en ik nog niet rijp voor een hogere vorm van intelligentie. Maar ik zal het niet opgeven en bitterheid zal nooit een optie zijn omdat ik eender waar mensen kan helpen en zo de ultieme vrijheid in mijn geest en hart krijg. Ik word op handen gedragen door zoveel mensen rondom mij. Die paar anderen zijn daar wellicht, zonder het te weten, erg jaloers op. Ik weet waarom het kwaad goede mensen 'niet' treft...

Ik zie wel wat u doet, en wat gebeurt, is niet zo belangrijk. Hoe ik ermee omga, is wel mijn verantwoordelijkheid. Misschien zelfs alleen mijn verantwoordelijkheid.

Mei 2018, voor de notaris, partij Langedock en misschien ook voor vele rechters nu en later

Bijlagen: Zie uitgebreide bijlagen al bij vorige bundels bezorgd. De kerninformatie werd echter in het verslag hier overgenomen. Enkel de detailbijlagen kunnen nog verder bekeken worden.

Door Waer en echt verklaard

Ant. Gys

Wim Maex Ben Bern
Joan Marc Van Belle

12/05/2016

STAAT VAN DE BEWERKINGEN VAN VEREFFENING EN VERDELING

van het ontbonden huwelijksvermogen en van de onverdeeldheden bestaande tussen:

1/ De heer **VAN BELLE Jean Marc Charles André**, geboren te Brugge op 26 juni 1965, (nationaal nummer 65.06.26-043-02), thans ongehuwd, wonende te Bulgarije, 1000 Sofia, Boulevard Vitosha 67 et. 1 ap. 4;

Niet bijgestaan door een raadsman;

2/ Mevrouw **LANGEDOCK Veerle Anna Andrea**, geboren te Kortrijk op 20 juni 1966 (nationaal nummer 66.06.20-196.50), thans ongehuwd, wonende te 8560 Wevelgem, Kraaimeers 45;

Hebbende als raadsman Meester Stefaan De Geeter, advocaat te Kortrijk;

OPGEMAAKT OP NEGEN MEI TWEEDEZEND EN ACHTTIEN

Door ondergetekende notaris, **ANN STROBBE**, met standplaats te Wevelgem, daartoe aangesteld ingevolge het hierna vermeld vonnis

OPDRACHT

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement Kortrijk zesde kamer met één rechter, rechtsprekende in burgerlijke zaken, de dato 7 oktober 2010 werd de echtscheiding uitgesproken tussen de heer Van Belle Jean Marc en mevrouw Langedock Veerle, en werd de gerechtelijke vereffening en verdeling bevolen van het huwelijksvermogen dat tussen hen bestaan heeft en werden partijen daarvoor verwezen naar mij, notaris.

Bij zelfde vonnis werd notaris Bernard Boes met standplaats te Kortrijk aangewezen om de niet-verschijnende of weigerende partijen te vertegenwoordigen en in hun plaats de akten en processen-verbaal te tekenen en die bevoegd is om de rechtshandelingen te stellen aangehaald in artikel 1209 alinea 3 van het Gerechtelijk Wetboek.

De heer Van Belle Jean Marc voornoemd heeft beroep aangetekend tegen dit vonnis.

Ingevolge arrest van het Hof van Beroep Elfde Kamer te Gent de dato 18 oktober 2012 werd voormeld vonnis bevestigd in al zijn beschikkingen.

In uitvoering van dit vonnis en overeenkomstig artikelen 1214 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek, werd het proces-verbaal van opening van werkzaamheden, in aanwezigheid van de beide partijen, door mij notaris opgesteld op 12 februari 2018.

VOORAFGAANDE UITEENZETTING

1/ Huwelijk :

De heer Van Belle Jean Marc en mevrouw Langedock Veerle zijn in het huwelijk getreden voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de Gemeente Wevelgem op 24 februari 1989.

2/ Huwelijksvermogensstelsel :

De echtgenoten Van Belle - Langedock waren gehuwd onder het wettelijk stelsel bij gebrek aan voorafgaandelijk huwelijkscontract en aan hun huwelijksvermogensstelsel werden geen conventionele wijzigingen aangebracht.

3/ Echtscheiding :

Het beschikkend gedeelte van voormeld vonnis van de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement Kortrijk de dato 7 oktober 2010 en van het arrest van het Hof van Beroep te Gent de dato 18 oktober 2012 waarbij de echtscheiding tussen partijen werd uitgesproken, werd overgeschreven in de registers van de burgerlijke stand van de Gemeente Wevelgem op 5 maart 2013 zodat de echtscheiding definitief is.

De vordering tot echtscheiding werd voor een **eerste maal ingeleid** ten verzoeken mevrouw Langedock Veerle bij dagvaarding, betekend op **16 november 2004** door gerechtsdeurwaarder Wouter Libbrecht met standplaats te Kortrijk. De echtscheiding werkt wat de goederen van de echtgenoten betreft terug tot op de datum van de dag van het

instellen van de eerste eis, ook al zouden partijen na het instellen van de eerste procedure het gemeenschappelijk leven als echtgenoten hervat hebben. (Cass. 5 februari 2004, Rev. Trim. Dr. Fam. 2009, 1105.) Het is van geen belang of de echtscheiding uiteindelijk wordt uitgesproken op de hoofdvordering, de aanvullende vordering of de tegenvordering of op grond van een daaropvolgende nieuwe vordering.

4/ Werkzaamheden :

Bij de opening van de werkzaamheden de dato 12 februari 2018 hebben partijen volgende verklaard:

- a. dat er geen voorafgaandelijke inventaris werd opgemaakt en dat de inboedel tussen hen verdeeld is,
- b. dat het onroerend goed, gelegen te Kortrijk (Bellegem), Straatje 21, toebehoorde aan de huwgemeenschap die bestond tussen de heer Van Belle Jean Marc en zijn echtgenote mevrouw Langedock Veerle voornoemd, om de gebouwen zelf te hebben laten oprichten, op grond aangekocht jegens de echtgenoten Antoon Yzerbyt- Labeeuw Odette te Kortrijk (Bellegem), ingevolge akte verleden voor notaris Yves Guillemyn te Lauwe op 27 oktober 1997, overgeschreven op het eerste hypotheekkantoor te Kortrijk op 1 december daarna, boek 3613, nummer 11.
- c. dat het onroerend goed werd toegewezen onder opschortende voorwaarde van afwezigheid van een hoger bod, aan de heer Dooms Bart, en zijn echtgenote Mevrouw Passchier Isabella Henriette, bij proces-verbaal van 19 november 2013, opgemaakt door ondergetekende notaris, mits de prijs van tweehonderd vijftientigduizend euro (€ 285.000,00).

Bij proces-verbaal van 11 december 2013 werd door mij, ondergetekende notaris vastgesteld dat, op dit onroerend goed binnen de vijftien dagen geen hoger bod werd gedaan, zodat de voorlopige kopers, de voornoemde echtgenoten Bart Dooms-Passchier Isabella, definitieve kopers zijn geworden van dit onroerend goed mits gemelde prijs van tweehonderd vijftientigduizend euro (€ 285.000,00).

- d. dat ze de opening van werkzaamheden als beëindigd beschouwen en volgende conventionele instaatstelling en kalender zijn overeen gekomen:

- voor het kenbaar maken door partijen van hun respectievelijke aanspraken: uiterlijk op 12 maart 2018.
- voor het opstellen van de staat van vereffening: uiterlijk twee maanden te rekenen vanaf 12 maart 2018.
- voor eventuele bezwaren op de staat van vereffening: uiterlijk één maand daaropvolgend.

VEREFFENING EN VERDELING

I. SAMENSTELLING VAN DE VERMOGENS

A. Eigen vermogen van mevrouw Langedock

Nihil.

B. Eigen vermogen van de heer Van Belle

Actief:

Nihil.

Passief:

- Er werd naar aanleiding van de verkoop van het onroerend goed een aanslag inzake de **belasting over de toegevoegde waarde** in hoofde van de heer Jean Marc Van Belle genotificeerd aan ondergetekende notaris, voor een totaalbedrag van **€ 172.707,04**, door het Team Invordering Kortrijk 2, onder nummer 500103666195, te vermeerderen met de op grond van artikel 91, WBTW wettelijk verschuldigde interesten en de nog verschuldigde gerechtskosten, schuld waarvoor mevrouw Veerle Langedock mede aansprakelijk is; hiertegen werd door mevrouw Veerle Langedock voornoemd beroep ingediend op 23

september 2015 bij de Adviseur generaal inning en invordering – gewestelijk directeur van het regionaal invorderingscentrum West-Vlaanderen; dit verzoek werd afgewezen bij beslissing van de Adviseur generaal de dato 12 februari 2016; vervolgens werd beroep tegen deze beslissing ingediend bij de Beroepscommissie op 14 maart 2016.

De beroepscommissie heeft in haar zitting van 19 januari 2017 aan mevrouw Veerle Langedock onbeperkt uitstel verleend van de invordering voor voormelde aanslag in de belasting over de toegevoegde waarde, onder de uitdrukkelijke voorwaarde van de betaling door haar van een vastgesteld bedrag van € 2.500,00, welke zij middels maandelijkse aflossingen voldoet.

- Inzake de **directe belastingen** deelde de ontvanger mij notaris, mee dat er op 30 april 2017 een openstaande schuld van € 80.499,75 was. Met betrekking tot deze aanslag kreeg mevrouw Van Langedock bericht, door middel van aangetekend schrijven de dato 28 januari 2016, waarin bevestigd werd dat zij met betrekking tot de desbetreffende aanslag noch als belastingplichtige, noch als echtgenote beschouwd wordt.
- Inzake de **RSZ** deelde het Sociaal Verzekeringsfonds Zenito te Brugge mij bij haar email van 23 januari 2017 mee dat de openstaande schuld € 27.826,16 bedraagt, waarvan € 21.912,92 bevoorrecht. Het bevoorrecht gedeelte werd door mij notaris betaald. Voorts deelde de RSZ mij, notaris, mee dat bovenstaande schulden persoonlijke sociale bijdragen van de heer Van Belle Jean Marc betreffen, waarvoor enkel de heer Van Belle Jean Marc, alsook de vennootschappen waarin hij actief was, aansprakelijk is.
- **personenbelasting Van Belle Jean Marc aanslagjaar 2012:** openstaand op 10 oktober 2017 de som van € 343,21.
- **personenbelasting Van Belle Jean Marc aanslagjaar 2013:** openstaand op 10 oktober 2017 de som van € 1.773,50.
- **penale boeten lastens Van Belle Jean Marc** (schrijven deurwaarder 01 oktober 2017): € 1.077,34.
- **provinciebelasting bedrijven aanslagjaar 2012 lastens Van Belle Jean Marc:** € 100,80.
- **provinciebelasting bedrijven aanslagjaar 2013 lastens Van Belle Jean Marc:** € 98,00.
- **algemene provinciebelasting bedrijven aanslagjaar 2013 lastens Van Belle Jean Marc:** € 37,00.
- **Eos Aremas Belgium (kaskrediet) lastens Van Belle Jean Marc:** € 26.635,97. Dit betreft een privaat kaskrediet aangegaan door de heer Van Belle Jean Marc.
- **BIBF (Beroepsinstituut erkende fiscalisten en boekhouders) uit hoofde van correctionele veroordeling, lastens Van Belle Jean Marc:** € 2.584,71.
- **factuur Universiteit Gent de dato 17 februari 2015 lastens Van Belle Jean Marc:** € 320,65.
- **beslag onder derden door gerechtsdeurwaarder Indekeu ten verzoeken van Meester Tremmery krachtens uitvoerbare titel tegen Van Belle Jean Marc** (beschikking voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk de dato 09 februari 2006) voor een totaal bedrag van € 32.673,82.
- **factuur 'Contentia' (smarter way to recovery) de dato 2 juni 2016 lastens Van Belle Jean Marc:** € 5.529,50.
- **gerechtskosten in het kader van de beslagprocedure**, bijzonder bevoorrecht ten belope van € 1.526,91, welke door ondergetekende notaris reeds werden betaald.

C. Ontbonden gemeenschappelijk vermogen

Actief

Het **ACTIEF** van de gemeenschap omvat:

1/ De verkoopprijs van de woning met aanhorigheden en grond gelegen te Kortrijk, Bellegem, Straatje 21, openbaar toegewezen door ondergetekende notaris Ann Strobbe te Wevelgem ingevolge proces-verbaal van toewijs onder de opschortende voorwaarde van afwezigheid van hoger bod de dato 19 november 2013, gevolgd door een proces-verbaal vaststellende de afwezigheid van een hoger bod de dato 11 december 2013, mits de prijs van tweehonderd vijftigduizend euro € 285.000,00

verhoogd met het aandeel in de onroerende voorheffing betaald door de kopers, hetzij € 757,02

2/ De forfaitaire kosten van de openbare verkoop betaald door de kopers € 42.037,50

Totaal actief € 327.794,52

Passief

Het PASSIEF van de gemeenschap bedraagt:

1/ betaald door ondergetekende notaris aan BNP PARIBAS Bank, het nog openstaande saldo van de hypothecaire lening of € 37.441,23

2/ betaald aan Energie Consulting (attest elektrische keuring en EPC) € 514,25

3/ provisie werkelijke kosten van de openbare verkoop € 48.513,82

4/ betaald door ondergetekende notaris onroerende voorheffing aan Vlaamse belastingdienst € 793,80

5/ de kosten van de bijeenkomsten, het proces-verbaal van opening werkzaamheden *pro memorie*

6/ de kosten van vereffening-verdeling *pro memorie*

Totaal behoudens *memorie*: € 87.263,10

Balans:

Het actief bedraagt € 327.794,52

Het passief bedraagt behoudens *memorie*: € 87.263,10

Het netto te verdelen actief bedraagt behoudens *memorie*: € 240.531,42

Waarvan de helft aan ieder of *1/2* € 120.265,71

II. VERGOEDINGSREKENINGEN

(geen elementen)

III. BEHEERSREKENING BETREFFENDE DE POSTCOMMUNAUTAIRE ONVERDEELDHEID

1/ Vergoeding verschuldigd door de onverdeeldheid aan mevrouw Langedock:

- **Electrabel Customer Solutions: € 2.436,18** : een gemeenschappelijke schuld die reeds volledig werd terugbetaald door mevrouw Langedock Veerle voornoemd. Aldus is de onverdeeldheid een vergoeding verschuldigd van € 2.436,18 aan mevrouw Langedock.

Of de heer Van Belle betaalt de helft aan mevrouw Langedock : € 1.218,09.

2/ Vergoeding verschuldigd door de heer Van Belle aan de onverdeeldheid:

- **Woonstvergoeding** verschuldigd door de heer Van Belle voor het exclusieve genot van de gezinswoning dat hij had te rekenen vanaf 16 november 2004 tot en met de verkoop van de woning, te weten 11 december 2013, zijnde 108 maanden.

Voor het bepalen van de woonstvergoeding gebruiken we volgende berekening:

3% van 285.000,00 euro = 8.550,00 euro / 12 = 712,50 euro per maand.

De heer Van Belle is aldus een woonstvergoeding van **€ 76 950,00** verschuldigd aan de onverdeeldheid.

Of de heer Van Belle betaalt de helft aan mevrouw Langedock : € 38.475,00.

3/ Vordering van mevrouw Langedock Veerle lastens de heer Van Belle Jean Marc:

- Vordering ingevolge de achterstallen van **persoonlijk onderhoudsgeld en onderhoudsgeld voor de kinderen: € 99.004,88** (incl. kosten) – berekend tot 31 december 2017.

IV. KAVELVORMING

Met het oog op de verdeling van voorschreven boedel in twee helften, heeft ondergetekende notaris volgende twee kavels samengesteld, aan de deelgenoten toe te wijzen als volgt:

KAVEL A:

Om **Mevrouw Langedock** te voldoen in haar rechten wordt haar aanbedeeld:

Actief

- aandeel van de helft in het netto-actief	€ 120.265,71
- vordering ingevolge de achterstallen van persoonlijk onderhoudsgeld en onderhoudsgeld voor de kinderen:	€ 99.004,88
- zij ontvangt van de heer Van Belle uit hoofde van de beheersrekening:	
a) ingevolge de betaling van de schuld jegens Electrabel Customer Solutions	€ 1.218,09
b) ingevolge woonstvergoeding	€ 38.475,00
Totaal actief	€ 258.963,68

Passief

- de helft van de kosten proces-verbaal opening der werkzaamheden	PM
- de helft van de provisionele kosten gerechtelijke vereffening verdeling	PM
Totaal passief	PM

Netto-waarde van haar kavel: € 258.963,68 (onder voorbehoud van de kosten gerechtelijke vereffening verdeling)

Gelet op de omvang van de eigen (bevoorrechte) schulden van de heer Van Belle kunnen de vorderingen van mevrouw Langedock lastens de heer Van Belle uit hoofde van de beheersrekening door ondergetekende notaris thans niet worden voldaan.

Zij verkrijgt haar aandeel van de helft van het netto-actief, of **€ 120.265,71 te vermeerderen met haar vordering voor persoonlijk onderhoudsgeld en onderhoudsgeld voor de kinderen, ten belope van vijftienduizend euro (€ 15 000,00) euro**, hetwelk bevoorrecht is krachtens artikel 19, 3^{bis} van de Hypotheekwet.

KAVEL B:

Om **de heer Van Belle** te voldoen in zijn rechten wordt hem aanbedeeld:

Actief

- aandeel van de helft in het netto-actief	€ 120.265,71
--	--------------

Passief

- eigen schulden	€ 353.734,36
- hij moet betalen aan mevrouw Langedock uit hoofde van de beheersrekening:	
a) ingevolge de betaling van de schuld jegens Electrabel Customer Solutions	€ 1.218,09
b) ingevolge Woonstvergoeding	€ 38.475,00
- de helft van de kosten proces-verbaal opening der werkzaamheden	PM
- de helft van de provisionele kosten gerechtelijke vereffening verdeling	PM
Totaal passief:	€ 393.427,45

Netto-waarde van zijn kavel € - 273.161,74

Gelet op de omvang van de eigen schulden van de heer Van Belle, zal zijn aandeel het voorwerp uitmaken van een rangregeling bij afzonderlijke akte.

KOSTEN

De kosten, rechten en erelonen en BTW van onderhavige staat van vereffening en verdeling zijn ten laste van partijen als naar recht.

SLOTBEPALINGEN

Ondergetekende notaris zal de belanghebbende partijen bij deurwaardersexploot of ter post aangetekend schrijven aanmanen inzage te nemen van onderhavige staat van vereffening-verdeling, en tegenwoordig te zijn op de plaats, dag en uur die hij zal bepalen op ten minste één maand na de dagtekening van de aanmaning teneinde hun akkoord of beweringen en zwaarigheden te akteren betreffende onderhavige staat. In deze aanmaning zal ondergetekende notaris hen erop wijzen dat de toebedeling zowel in hun afwezigheid als in hun aanwezigheid zal geschieden, en dat bij gebreke van overeenstemming met onderhavige staat een proces-verbaal van beweringen en zwaarigheden zal worden opgemaakt, dit alles zoals voorgeschreven door artikel 1218 Gerechtelijk Wetboek. Onderhavige staat van vereffening-verdeling wordt derhalve pas definitief voor zover hij vrijwillig door partijen wordt goedgekeurd, of door de bevoegde rechtbank wordt gehomologeerd desgevallend na aanvulling zoals voorzien in artikel 1223 Gerechtelijk Wetboek.

Voor zover partijen hun vrijwillig akkoord met deze staat van vereffening en verdeling betuigen, zal de verdeling worden afgesloten door een door ondergetekende notaris-minuuthouder opgemaakt proces-verbaal waarin dit akkoord zal worden geakteerd, inhoudende tevens aanbedeling van de onderscheiden kavels. Zijn partijen het niet eens met onderhavige staat van vereffening-verdeling, dan zal een uitgifte van deze staat, samen met een uitgifte van het opgemaakte proces-verbaal van beweringen en zwaarigheden door ondergetekende notaris tijdig worden neergelegd ter griffie van de bevoegde rechtbank ter homologatie, dit alles zoals voorgeschreven door artikel 1219 Gerechtelijk Wetboek.

Door het enkel feit van de homologatie van deze staat door de bevoegde rechter of van zijn goedkeuring door partijen, steeds gevolgd door de toebedeling van de kavels, zal worden aangenomen dat de tussen partijen bestaande onverdeeldheid na echtscheiding volledig heeft opgehouden te bestaan, en dat partijen uit dien hoofde jegens elkaar niets meer te vorderen of te ontvangen hebben.

RECHT OP GESCHRIFT (WETBOEK DIVERSE RECHTEN EN TAKSEN)

Het recht bedraagt vijftig euro (50 EUR) en wordt voldaan op aangifte van ondergetekende notaris.

AFSLUITING

Deze staat werd door mij, Ann Strobbe, notaris met standplaats te Wevelgem, op mijn kantoor te Wevelgem, opgemaakt en afgesloten op voormelde datum en door mij ondertekend. (Volgen de handtekeningen)

EEN EENSLUIDEND VERKLAARD AFSCHRIFT



Voor akte met repertoriumnummer 2018/187, verleden op 9 mei 2018

FORMALITEITEN REGISTRATIE

Geregistreerd 6 blad(en), 0 verzending(en)
op het Kantoor Rechtszekerheid Kortrijk 2 op 16 mei 2018
Register OBA (5) Boek 0 Blad 0 Vak 8438
Ontvangen registratierechten: vijftig euro (€ 50,00).
De ontvanger



ANN STROBBE
NOTARIS

De Heer VAN BELLE Jean Marc

Bulevard Vitosha 67 et. 1 ap.4
1000 Sofia (BULGARIJE)

Aangetekend

Wevelgem, 18 mei 2018

Mijn ref: JB/2150075
Contactpersoon: Joyce Buyssens
E-mail: Joyce.Buyssens@notarisstrobbe.be

Geachte Heer,

**Betreft: Gerechtelijke vereffening verdeling / Van Belle - Langedock /
Aanmaning om kennis te nemen van de staat van vereffening houdende het
ontwerp van verdeling – sluiting werkzaamheden.**

In mijn hoedanigheid van notaris-vereffenaar van de huwgemeenschap die bestaan heeft tussen u en mevr. Langedock, verzoek ik u kennis te nemen van de staat van vereffening houdende het ontwerp van verdeling, door mij opgesteld op 9 mei 2018 en waarvan ik een kopie voeg bij deze aanmaning.

In geval van niet akkoord beschikt u over een termijn van **één maand vanaf deze aanmaning** om aan mij en aan de andere partijen uw bezwaren met betrekking tot de staat van vereffening houdende het ontwerp van verdeling schriftelijk mede te delen. In voorkomend geval zal door mij een proces-verbaal van geschillen of moeilijkheden bedoeld in artikel 1223, §3 Ger.W. worden opgemaakt en zal ik verder handelen als wettelijk voorschreven. Uw bezwaren mogen evenwel geen afbreuk doen aan de akkoorden die werden vastgesteld overeenkomstig de artikelen 1209, §1 of 1214, §1, tweede lid Ger.W.

Uw bezwaren zullen duidelijk en goed gemotiveerd opgesteld moeten worden, vermits deze, in voorkomend geval als conclusies voor de rechtbank zullen gelden. U kan uw eventuele bezwaren niet voor de eerste maal formuleren voor de rechtbank. U moet uw bezwaren ook gelijktijdig aan mij en in kopie aan de andere partijen of hun raadslieden bezorgen. Het is aangewezen dat u zich hiervoor laat bijstaan door een raadsman.

Indien u mij opeenvolgende opmerkingen of bezwaren meedeelt kan ik enkel rekening houden met de laatste door u medegedeelde opmerkingen of bezwaren en enkel voor zover zij tijdig werden medegedeeld.

Indien u geen schriftelijke bezwaren laat gelden binnen de voorgeschreven termijn van één maand wordt u geacht in te stemmen met de staat van vereffening houdende het ontwerp van verdeling.

Kopie van deze brief richt ik naar de respectievelijke raadslieden.

Ik wens u hiervan goede ontvangst en verblijf inmiddels.

Met vriendelijke groeten,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'S' or 'B' shape with a long horizontal stroke extending to the left.

VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT



Voor akte met repertoriumnummer 2018/344, verleden op 10 augustus 2018

FORMALITEITEN REGISTRATIE

Geregistreerd 4 blad(en), 0 verzending(en)
op het Kantoor Rechtszekerheid Kortrijk 2 op 14 augustus 2018
Register OBA (5) Boek 0 Blad 0 Vak 14234
Ontvangen registratierechten: vijftig euro (€ 50,00).
De ontvanger

BIJLAGE

Geregistreerd 29 blad(en), 0 verzending(en)
op het Kantoor Rechtszekerheid Kortrijk 2 op 14 augustus 2018
Register OA (6) Boek 0 Blad 100 Vak 3478
Ontvangen registratierechten: honderd euro (€ 100,00).
De ontvanger

Geachte Echtgenote,

Geachte Meester (en medewerkster),

Gelieve in bijlage

1. mijn zwarigheden te vinden naar aanleiding van het notarieel ontwerp met de grieven die eventueel aan de rechter moeten voorgelegd worden.
2. uw nagenoeg identieke verslag waarbij geen enkel passief wordt toegerekend in een wettelijk stelsel en u megalomane bedragen woonstvergoeding te voorschijn tovert die niets met economische realiteit te zien hebben
3. uw schrijven dat ik niet eens ontving op mijn adres in Bulgarije

Ik begrijp niet hoe de notaris opnieuw zelfs de inboedel heeft kunnen weglaten en u met gigantische bedragen van woonstvergoeding tovert om toch maar alle geld naar u toe te trekken zonder ook maar een bijdrage aan het passief te leveren.

Terwijl ik deze zin van de inboedel nochtans al had laten schrappen tijdens de tweede openingszitting.

Voor de fiscus staat er relevante informatie in omtrent de beroepscommissie en de vroegere BTW diensten.

Er staan nog heel wat taal en grammaticale fouten in door tijdsgebrek en de combinatie van mijn moederland BE met nieuwe vaderland BG, maar de cijfers zijn al richtinggevend en ik denk dat u als notaris echt moet kijken wat uw principiële visie hiertegenover is, om dan verder te kijken of er alsnog bemiddeld kan worden, dan wel het aan de rechter moet voorgelegd worden (zie laatste blad van uw en mijn schrijven). Ik probeer iedereen te appelleren om 'wakker' te worden en meer bewustzijn aan de dag te leggen voor we elk van ons terug dood gaan en het te laat is (door mijn doodservaring ben ik natuurlijk meer gedreven en wellicht conscienserieuzer dan anderen).

Let wel, ik ben niet bitter. Maar ik ga het niet meer aan anderen overlaten als ik het zelf beter kan... Ik heb me laten doen van 2004 tot en met 2013, maar dat was lang genoeg.

Om de directheid wat de compenseren ook een klein gedichtje ter ontspanning:

wraakvol verzoekschrift vernietigd

hoor eens even aan
wat hier nu werd gedaan
dit is Belgisch ja zowaar
niet Vlaams, vergeet het maar

zonder tegenspraak doet één dag
wat een totalitaire staat niet mag
langs leugen-laster voor grootgelddbejag
steelt men drie kindjes in één slag

55 dagen papa zonder kind
zijn wrange vragen in de wind
geen papa kan daar tegen
zo'n zaken worden stil verzwegen

55 dagen moederlief de dief
die geestig engt: 'ik alleen heb lief'
zo'n leugen duwt een scherpe dolk
een verdronken gedraaide kolk

13-6-2018

https://logocom.be:2096/cpsess4676753702/horde/imp/view.php?actionID=view_attach&id=1.1.1&muid=%7B5%7DINBOX18795&view_token=...

55 dagen papa heel alleen
maar ook 3 kindjes in geweest
egoïsme op en top gedreven
tot Belgisch super-recht verheven

55 dagen door vuur gevulde vragen
waarin een papa zichzelf moet dragen
waarin vaderliefde wordt versmoord
en door niemand wordt gehoord

55 dagen om juridisch recht te maken
wat haar leugen in één dag mocht kraken
maar deze papa deed zoals het moet
een echte papa maakt altijd alles goed

zoals hun navelstreng de eerste dag
sneed ik ook dit vonnis van rond de nek van mijn kinderen door

met dank aan alle mensen die hieraan meehielpen (zie deze link)
<<http://www.logocom.be/iq/psychologisch-gestoord/index.htm>>
leve het goede en nogmaals is bewezen dat het goede ALTIJD overwint!

VAN BELLE Jean Marc, fiere papa van drie gekwetste kindjes
Straatje 21, Bellegoed, Bellegem

Gescheiden ouders zijn monsters! hoedekrom?

27 maart 2009, achterhouden zoveelste keer een van de drie kinderen door de moeder (wordt bij
zoveelste proces-verbaal gevoegd op hoederecht, pardon hoedekrom):

Lentevrijdag, het weekend in aantocht, wow zeg...

kwart voor drie en joepie zeg
met mijn moto rij ik vliegend weg
naar de allereerste school van drie
met de zon die ik zo zuiver en zo helder zie

drie uur joepie daar is school met nummer een
hier vliegt mijn jongste naar mij toe alleen
stientje springt mij zomaar op de schoot
en ik wurg haar meteen ook bijna dood
ik smijt ze op mijn schouder
want wij voelen ons niet ouder
en zij gilt jij bent papa-paard!
Mijn teugels vind ik in jouw baard!

kwart na drie stop ik even want dit is raar
Is de school van nummer twee vervroegd al klaar?
Twee leerlingen vertellen ons alras
dat marieke toch naar haar moeder was
omdat vandaag de bel al vroeger ging
nee, ik wist weer niets van dat examen-ding
Awel, dan keren wij op 't normale uur terug
want eerst om broer maar met de moto, vlug

drie en half, we zweven langs de zwoele weg
en bollen grollend langs een lange heg
waaiewindje maar mn moto danst daar om
stientje roept en giechelt langs de intercom
hier komt het weekend vrij zijn wij
om te zwemmen, schaatsen, allebei

.... [info: thuis gekomen, wissel ik de moto normaal voor de auto om dan de andere twee op te halen,

https://logocom.be:2096/cpsess4676753702/horde/imp/view.php?actionID=view_attach&id=1.1.1&muid=%7B5%7DINBOX18795&view_token=yyEmOso7rCOI0XsrYiKf

de drie scholen, BAMO, Sint-Paulus, Don Bosco zijn een gevolg van een eenzijdige wijziging door de moeder nadat ze zelf de woning verliet op 11/11/2004 met meename van de volledige inboedel]

drie uur vijf en dertig biebiep oh nee 't en is nie waar!
want als moeder sms't vilegt alles door elkaar
"marieke heeft buikgriep en blijft dit weekend hier"
dus gedaan met onze leute en zwaar gezwier
verdomme, dit is al de ontelbaarste keer
dat zij de baas speelt zonder meer

die vrouw die zegt dat zij kindjes graag ziet
vergeet hun pijn van toen zij de papa verliet
is die vrouw de enige die hier nog die telt?
en ik maar goed voor zaadjes en geld?

...

kwart voor vier in school nummer drie
wacht ik somber tot ik mijn jongen zie
terwijl ik vertel wordt hij mak en dwee
zij blik verraaft: 't valt hem niet mee
hij haat dit vervloekte vuil spel
met alleen kommer en puur gekwel

vier uur in de auto met nog één kind tekort
maar vol angst dat dit weer 'ons' weekend niet wordt
toch rijden we door naar school nummer twee
maar daar valt alleen de leegte laag mee
voor mij blijft het keihard 'het is allen of geen'
en dus keer ik de auto heel kort en gemeen

kwart na vier en alles wordt kil
broem en dan stop elk wielkje valt stil
mijn jongste wurgt mij helemaal dood
maar floris gedraagt zich kranig groot
wat haat ik diep dit volwassen vuil spel
ze afzetten is ook kwammer en puur gekwel
ik duw hen saam terug naar hun moe
al ben ik dit spelletje al jaren moe
haat en liefde, dat geeft een klop
maar nee, er zit echt niets anders op

vier uur dertig stop
ik wil roepen
mannen zijn zo agressief
ik wil wenen
mannen chanteren met gevoel
ik wil recht
maar moeders voelen zich te krom gedaan
ik wil mijn kinderen
maar ze moeten ziek bij mama zijn

in mijn gebroken hart, steekt de zoveelste dolk
maar bloeden en pijn ken ik al lang niet meer
mijn pantser werkt uitstekend
...

gescheiden ouders zijn monsters...
de ergste monsters die kinderen zich kunnen inbeelden
hoe werkt het pantser van mijn kinderen?

VAN BELLE Jean Marc, een monsterachtige papa
voor floris (16), stientje (7) en vooral voor marieke (13) - Zorg goed voor elkaar dit weekend!
PS: Voor wie poezie beter begrijpt, vind je bepaalde opmerkingen die verder gaan de klassieke
vertaling op op deze link
<http://www.goedzo.com/index.php/2006/05/12/songtekst_lyrics_juanes_la_camisa_negra> . Hoewel het is
levensgevaarlijk tegenwoordig te zeggen 'Tengo la camisa --negra'...

terwijl hij loopt en loopt
gaat alle leven door
studentjes leren spelen zoeken zo
moekes koken kletsen zorgen zeer
papa'kes werken zwoeg en zweet

terwijl hij loopt en loopt
gaat alle leven door
studentjes lessen dorst
moekes kletsen 't doet soms zeer
papa'kes zijn soms boos en moe

terwijl hij loopt en loopt
gaat alle leven door
ik ben de enige
die hem niet zijn gang laat gaan
en hem tegen de vlakke knal

terwijl hij voor mij staat
staart hij me aan en vloekt
met zijn laagzwarte en leegdode ogen
hij staat stil

terwijl ik loop en loop

(dit is mijn favoriete zelfgeschreven gedichtje)

Kopie aan de fiscale instanties om aan te tonen hoe 285.000 EUR van de verkoop van een 75% beroepsmatig gebruikt pand via allerlei kanalen van de meerwaardebelastingen wil onttrokken worden. Bangelijk maar lees zelf maar het verslag eens (wordt later in cursusvorm uitgebracht voor de universiteiten)! En net zoals Pim Fortuyn, valt men dus mij aan omdat ik het 'woord' eerlijk gebruik en de zaak opentrek in alle integriteit. Ook de minister van begroting dient te weten hoe dit soort grote bedragen wellicht niet alleen in mijn dossier 'ontvreemd' worden. Ik kan me niet inbeelden dat ik zo bijzonder ben dat dit alleen mij overkomt!

PS voor de fiscale instanties: Mag ik vragen aan Team1 Kortrijk om dit document al door te zenden naar BTW en de beroepscommissie voor onbeperkt uitstel. Ik had voor de honderste maal gehoopt op een constructief gesprek met mijn echtgenote en dat op een verstandelijk niveau, maar de bijlage van het afschrift 201805 lijkt er alleen op te wijzen dat mijn echtgenote gewoon 285.000 minus 35.000 saldo hypotheek en dan gedeeld door 2 = 125.000 EUR zomaar achterover wil slaan zonder ooit maar een schuld betaald te hebben sinds ze wegging en ook te weigeren de BTW te betalen op haar eis en NIET afstand van geding, als nu ook zelfs de meerwaardebelasting wil ontduiken. Ik denk dat alle maatregelen moeten genomen worden om de gelden meteen op de Deposito en consignatiekas te vrijwaren tot er helderheid is, dan wel dat de gelden alleen veilig kunnen zijn bij de belastingen zelf tegen bijv. de post van Tremmery om zelf ook op persoonlijke wijze nog eens fictieve dwangsommen ten belope van 32.000 EUR te willen aanrekenen en willen ze ook nog eens 100.000 EUR alimentatiegelden (op dat fictief inkomen, dus bevestigen ze nogmaals dat de BTW aanslag geldig is en de personenbelastingen hen eigenlijk moet volgen met ook extra aanslagen, ook op alle erfenissen die mijn echtgenote en ik verwachten na het overlijden van onze moeders). Ik heb nog nooit zo'n mooi psychologisch bewijs gehad dat mensen, die 250.000 EUR geld zien, allemaal ziek worden en dat geld willen stelen. Vooral vrije beroepers... Hoog tijd dat ik bij de belastingen in België en Bulgarije wat meer kom werken (heb heel veel informatie over fraudecircuits intussen via PayPal, maar bereid dit verder nog voor hier in Bulgarije). Ik verwacht eigenlijk na deze laffe aanval waarin ook de notaris duidelijk partijdigheid vertoont, geen echte medewerking meer en lijkt het meer op een oorlogsverklaring aan het adres van alle goede vaders... Ik hoop van niet, maar dit kan niet door de beugel, onder geen enkel beding. Ook moet er dringend werk gemaakt worden van inzage in ALLE vereffeningen en verdelingen om indiciaire informatie te bekomen en fraude nog beter aan te pakken.

13-6-2018 https://logocom.be:2096/cpsess4676753702/horde/imp/view.php?actionID=view_attach&id=1.1.1&muid=%7B5%7DINBOX18795&view_token=...
Hoogachtend,

+je ѝе Van Belle Jean Marc Ван Белл Жан Марк, международен счетоводител

БГ: Ул. Гургулят 16, 1000 Гр. София, България, БГ1003099923, <<mailto:bulgaria@logocom.be>>
bulgaria@logocom.be +359 88 9307360 факс +359 2 8229483

BE: Bellegemsestraat, 36, 8510 BELLEGEM, Belgium, BE0525.505.418, <<mailto:info@logocom.be>>
info@logocom.be, +32 56 252520 fax +359 2 8229483

Als ik achteruit ga, is het om een aanloop te nemen. De moeilijkste weg is meestal de mooiste, de
Bulgaarse de allermooiste.

At your Service, Loquendi libertatem custodiamus, integrity is the most difficult form of heroism but
it is not heroism, it is love.

Утре, днес ще бъде вчера.

Zwarigheden/Bezwaren partij VAN BELLE op ontwerp van verdeling

I. Vooraf, samenvatting

Kerngrievens, bezwaren, zwarigheden:

- ☞ Aanstellingsvonnis: Is juist in opdracht. Daarna wijkt de inhoud wijk totaal af van opdracht. Er is enkel één vonnis (bevestigd bij arrest) dat afstand van geding acteert. Hier wordt gehandeld alsof afstand van geding niet bestaat op basis van een arrest van het Hof van Beroep dat net stelt dat een partij geen rechten kan bouwen op een geding waarvan deze afstand van geding acteert (de visie wordt omgekeerd hier: de persoon die afstand van geding krijgt, misbruikt het nogmaals om een zware financieel diefstal te plegen en betreft daar heel wat vrije beroepers bij). Art. 826 Ger.W. kan enkel verwijzen naar de vonnissen van de vrederechter van 2004 (!). 2010 en 2012 zijn juist in opdracht.
- ☞ Openingsvergadering was 21/05/2014 met mijn broer Jean Marie erbij. Wordt verzwegen. Daarna volgde een correctionele dagvaarding en pas als deze niet het nodige resultaat opleverde, werd de vereffening en verdeling verder gezet en 'heropend' op 12/02/2018. Quid qua termijnen?
- ☞ Wettelijk stelsel is van toepassing. In de inhoud wijkt men daar totaal van af. Het netto actief wordt gewoon in twee gedeeld voor mevrouw: $240.000 \text{ EUR} / 2 = 120.000 \text{ EUR}$. Alle leningen worden verzwegen die door de heer Van Belle betaald werden of nog openstaan. Hele grote posten als het meenemen van de volledige inboedel door mevrouw (PV van Luc Beckers op 11/11/2004) wordt keer na keer verzwegen. Omgekeerd wordt zelfs 1.218,09 EUR betaald aan Electrabel door mevrouw wel vermeld in Kavel A, Actief. Is er sprake van partijdigheid?
- ☞ Meerwaardebelasting op verkoop onroerend goed is op basis van 75% beroepsgebruik. In alle gezamenlijke aangiften Personenbelastingen komt het nochtans voor in het vak KI 'als beroepsmatig gebruikt'. Omgekeerd wordt zelfs alle alleen betaalde hypotheek door de man vanaf 2004 (en het terugtrekken van de loondomiciliëring bij de bank door mevrouw in augustus 2004) ook verzwegen. VAN BELLE heeft nochtans van meet af aan beroep gedaan op de wet om van netto verdeling te vertrekken, niet van bruto verdeling, dus 285.000 EUR minus de meerwaardebelasting op het verkochte onroerende goed.
- ☞ Het adres van de heer Van Belle blijft men moedwillig fout schrijven. Wellicht om opzettelijk stukken foutief op te zenden. Nochtans zendt zelfs Mr. De Geeter één bepaalde (totaal foute) betekening wel correct door naar dit adres.
- ☞ Nergens wordt vermeld dat de heer VAN BELLE het huis grotendeels heeft verbouwd, inclusief ALLE elektriciteit (26 circuits), inclusief betegeling en schilderen en in alle fasen van de bouw werkte hij mee met aannemer Libowar NV en andere onderaannemers van deze. Dit is trouwens merkbaar bij de meer dan verdubbeling van de waarde bij verkoop van het huis alleen.
- ☞ Details omtrent zagezegd persoonlijke schulden, worden naar achteren geschoven.
- ☞ Deze bezwaren raken de openbare orde want het gaat om bevoorrechte schulden (dit is een uitzondering die zelfs na de periode van zwarigheden kan opgeworpen worden voor de rechtbank).

Psychologische conclusie (objectiviteit zoek, emotionaliteit te hoog?):

De grote som hier lokt wolven... Dit voorstel lijkt een poging om héél het bedrag op de zijde van mevrouw te schrijven. Er is geen enkele wet nodig om met gezond verstand te zien, dat hier sprake is van manipulatie van de werkelijkheid. En alles wordt gebaseerd op twee ongeldige kortgedingen die uit één dagvaarding in geding waarvan afstand is gepleegd, en (sic) dat door mevrouw zelf niet wordt nageleefd (dochter Stientje wordt achtergehouden mét de steun van Mr. De Geeter). In dat tweede kortgeding staat trouwens dat zij expliciet geen persoonlijk alimentatiegeld vraagt, en toch wordt deze gevraagd, terwijl in het hoofdvonnis (waarvan afstand van geding bij de aanstelling van de juiste notaris, er staat een andere bevoegde notaris in het andere hoofdvonnis, quid?) staat dat er geen schuld is in hoofd van Van Belle en... er per definitie nooit sprake kon zijn van persoonlijk alimentatiegeld. De notaris gaat hier erg licht over.

De waarheid is dat hier afrekening dient te gebeuren door LANGEDOCK Veerle (die in de dagvaarding stelde zelf al stelde dat zij de enige was die 'familieverlating' pleegde en de heer Van Belle alleen op verdediging was aangewezen, nooit op aanval) aan VAN BELLE. Alles uit de stukken wijst op het omgekeerde.

II. Zwarigheden qua signaalethiek en opdracht

- Adres sinds 2017 VAN BELLE Jean Marc, Charles, André..... Ul. Gurguylat 16, 1000 Gr. Sofia, BG
Telefoon 00359/889307360, bulgaria@logocom.be, loontrekkende in fraudeafdeling PayPal BG.
Жан Марк Ван Белл, Ул. Гургуйлат 16, Партер, 1000 Гр. София, България. Dit adres stond ook al in mijn correctieschrijven van 28 februari 2018 (het beknopte tabelverslag), op het einde.
- Er is een referteadres in België voor de Belgische activiteiten van hem (o.a. expertises en internationale accountancy) bij de zoon
VAN BELLE Floris-Jan Marius, Bellegemsestraat 36, 8510 BELLEGEM, BELGIUM
Hij is de kroongetuige maar doordat deze het tegengestelde standpunt inneemt van de notarissen en zijn vader door en door kent, wordt hij overal... geweerd. Nochtans was zijn verhoor in 2005 (!) al overduidelijk bij rechter Pieters te Kortrijk.
- Opdracht: Is zeer correct maar het volledige vonnis moet gelezen worden.
Zaak **10/1353/A**, 07 oktober 2010, dagvaarding betekend op **18.6.2010**. = **datum V&V!!!!**
*"De rechtbank stelt vast dat partij Langedock thans een nieuwe echtscheidingsvordering heeft ingesteld op grond van de nieuwe echtscheidingswet van 27.4.2007 zijnde eop grond van de onherstelbare ontwrichting van het huwelijk. Het staat partij Langedock vrij dit te doen gezien het nieuwe echtscheidingsrecht zich baseert op een andere oorzaak zijnde de foutloze onherstelbare ontwrichting van het huwelijk zodat geen sprake is van aanhangigheid. Anderzijds werpt verweerder de samenhang op van de huidige vordering met de oude vordering in echtscheiding. De rechter oordeelt vrij over de samenhang ongeacht het voorwerp of de oorzaak waarop de vorderingen betrekking hebben of de identiteit van de gedingvoerende partijen.
In casu werd door GEEN van de partijen een nevenvordering in onderhoud gesteld, zodat inzake de rechten van de verdediging van verweerder geenszins geschonden worden, zodat de rechtbank niet overgaat tot voeging met de vorige procedure waarvan partij Langedock impliciet afstand heeft gedaan door het instellen van haar nieuwe echtscheidingsvordering op grond van de nieuwe echtscheidingswet.
De rechtbank gaat vervolgens niet over tot samenvoeging met voormelde procedure overeenkomstig de oude echtscheidingsgronden."*
- Vervolgens klopt de tekst van de notaris dat zij, Ann Strobbe wordt aangesteld. Op het einde wordt ook gesteld dat de kosten van de procedure worden gedragen door de partij die ze heeft gemaakt zodat er geen reden voorligt tot begroting.
- Voorwie verwacht: <Art. 826. Ger. WB. Afstand van geding die aangenomen is, houdt van rechtswege in dat de partijen ermee instemmen dat de zaken over en weder in dezelfde staat worden teruggebracht alsof er geen geding geweest was.> De dagvaarding in kortgeding en ten gronde zijn één geding in één akte van 16/11/2004 en dateren van na het Verzoekschrift tot Verzoening bij de vrederechter waarvan meerdere vonnissen zijn in 2004 en 2005 en die dus gelden tot 10/1353/A. Dit wordt haarfijn verwoord in het correctioneel proces in 2017, maar daar haalt men plots één (slechts één) rechtspraak, zijnde het arrest van Cassatie van 4 januari 1996 met nr. C.95.0199.N dat ik, omwille van persoonlijk belang, helemaal in detail heb ontvangen en ook ben gaan praten met de partijen VAN HOVE Ludovicus en LUYTEN Monique, Irma, Louis, Maria om exact te weten waarover het gaat, en het gaat net over het feit dat de partij die afstand van geding doet of krijgt, geen rechten kan opbouwen daarop. Hier gebeurt 100% het tegengestelde!!!! Laat u niet beïnvloeden, maar denk even na over art. 826 dat van dwingend recht is versus de rechtspraak die daar voor concrete gevallen de toepasbaarheid op verduidelijkt.
- Nogmaals: overal geldt 10/1353/A! Nergens geldt 04/2103/A noch 04/420/C (waarin overigens in beroep letterlijk gezegd wordt "*Tenslotte kan evenmin worden voorbijgegaan aan het gegeven dat hoger de vordering tot echtscheiding art. 229 (oud) B.W. lastens appellant "de plano" werd afgewezen*" (en er dus geen persoonlijk alimentatiegeld **KAN** verschuldigd zijn). En jegens Floris is nooit een hoederegeling geweest, de jongen liep weg met zijn zus Stientje toen hij de manipulaties van zijn moeder beu was, dit wordt bevestigd op het eenzijdig verzoekschrift van rechter E. Vervaeke (zie www.florisvanbelle.be) in 2009 tegen LANGEDOCK in¹

¹ In die beschikking verwijst ze naar haar agressiviteit en de laffe aanvallen IN de woning met meerdere personen op de vader op 16/08/2009) en die vervolgens het afstand van geding acteerde in het aanstellende vonnis 10/1353/A en expliciet partij VAN BELLE tegemoet kwam in de vrijwaring van AL zijn rechten tegen dit soort destructieve partners die gedreven zijn door haat en foute advocaten hebben die hen daarin steunen (dit weet men, volgens De Geeter heeft 'de beroemde' Mr. Tremmery door Van Belle een depressie gekregen, een goed lezer weet dat hij vele mensen in een depressie duwde door dingen te beloven die niet konden. De heer Van Belle liet zich al in 2004 2005 en 2006 helemaal vrijwillig maar uitgebreid psychologisch doorlichten en leerde daar bijzonder veel uit over zijn sterktes en zwaktes en is veel zelfkritischer (wordt soms met intelligentie

- Ik citeer uit het arrest van Cassatie:
 "Over het middel, gesteld als volgt: schending van artikelen 820, eerste lid. 826, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek"
 "doordat het hof van beroep oordeelde dat VAN HOVE Ludovicus (eiser) ten onrechte het verval van onderhavige procedure wil doen voortvloeien uit zijn afstand van geding op 7/10/1993"
 "Zodat het hof van beroep niet anders dan met miskenning van de in de aanhef van het middel aangehaalde wettelijke bepalingen heeft kunnen beslissen dat onderhavige procedure in kortgeding strekkende tot voorlopige maatregelen niet verviel door de afstand door eiser van zijn initiële echtscheidingsvordering op 7 oktober 1993"
 >>> Hier doet VAN HOVE Ludovicus afstand van geding in de hoop dat hij dan geen alimentatiegeld meer moet betalen, dus dat hij profijt kan halen uit zijn afstand van geding!
 >>> Hier doet mevrouw LANGEDOCK op dezelfde wijze afstand van geding in de hoop dat zij net wel via rechtsmisbruik in kwadraat beroep kan doen op onterecht persoonlijk alimentatiegeld (zie supra) en kinderalimentatiegeld terwijl zij het recht miskent van de heer Van Belle op getuigenverhoor die op dat moment al duidelijk 100% aantoonde dat zij familieoverlating pleegde, en Van Belle vooral voor de kinderen zorgde en bewezen alimentatiegeld moest krijgen van haar op basis van het werkelijke inkomen (dat zelfs letterlijk in het kortgeding staat vermeld, de tovertruc van 512% fraude zonder correctionele rechtbank is daar een ongezien element voor internationale verfilming en op de videoopnames bekent zelfs De Geeter op de openingsvergadering dat het over 'een theoretisch verdieninkomen' gaat om droogweg meer dan 100.000 EUR alimentatiegeld te verwerken in de Staat van Vereffening en Verdeling, wie de tafels van 10 kent, begrijpt de waanzin). Als er een verrekening moet komen, moet dit ten gronde in de niet gevoegde zaak worden beslist die in Gent nog steeds op de rol staat.

III. Zwarigheden betreffende blz. 1 puntjes 1 / tot 3/

1/ Huwelijk, wettelijk op 24/02/1989 te Wevelgem.

- Partners zelfde diploma, Veerle Langedock verdient meer dan Van Belle en zal dat altijd zo ook doen. Hij helpt heel veel (zonder enige vergoeding) met zijn schoonvader, elke vrijdag en elk weekend, bierhandelaar te Moorseele, en dat tot zijn pensioen. Hij voert ook zijn boekhouding al die tijd. Zie www.logocom.be/flori_langedock.htm Na zijn dood in 2002 raakt LANGEDOCK Veerle in een depressie, minstens in een uitgavenpatroon dat tot kaskredieten leidt. Nochtans werd het kaskrediet speciaal genomen net voor de geboorte van Stientje in juli 2001, maar pas gebruikt na het overlijden van haar vader. Zelfs de BTW werd in 2004 hierdoor te laat betaald, maar net dit gebruikte de kortgeding rechter om de 'buitensporige uitgaven' net als 'inkomen van de man te beschouwen' en het bedrag van stijging van de kaskredieten in die maanden met meer dan 12.000 EUR te negeren. Die fout is begrijpbaar op menselijk vlak, maar in de vereffening en verdeling moet deze schuld uit het actief met de enorme door de man gerealiseerde meerwaarde op de verkoop van het onroerend goed worden terugbetaald. Net het omgekeerde gebeurt...
- Qua verloop schets ik verder na puntje huwelijksvermogenstelsel de evolutie van het inkomen van beide partners. De man werkt nog steeds in de fraudebestrijding met o.a. de fiscus, dus de veronderstelling dat er 1 frank zwart gepresteerd was, was een mooie droom, maar toen de fiscus dit vroeg aan partij LANGEDOCK welke klant zwart betaalde, was het angstig stil... Het feit dat hij het vertrouwen van zijn klanten kreeg om zelfs met een moto te rijden, bleek ook te zijn omwille van het blinde vertrouwen dat klanten in de heer Van Belle hebben. Onderzoeksrechter Tack vroeg de steun van de heer Van Belle bij de opsporing van de oplichting door boekhouder Bisschop Dominique te Moorseele, en later iets gelijkaardigs bij de oplichting door accountant Geert Masschelein uit Gullegem. Deze prestaties waren en zijn... gratis (uit ethiek die mijn zoon va 25 jaar als waarde nu fier meedraagt).
- Huwelijksvermogenstelsel: Wettelijk stelsel: NIETS is eigen!! Er is één bankrekening op naam van VAN BELLE - LANGEDOCK geopend in 1989 voor het huwelijk, ASLK 001-2098681-65 en de trucs nadien om het kaskrediet daar uit te halen, zijn enkel om de vereffening en verdeling in een voordeliger daglicht

verward, elke advocaat beweert "dat zij met de intelligentie van de heer Van Belle zeker 10.000 EUR per maand zouden verdienen").

te stellen voor... enkel mevrouw LANGEDOCK. Enkel mevrouw Veerle Langedock heeft een private rekening en schond de akte dat haar loon gestort zou worden op de gezamenlijke gezinsrekening voor de hypotheek een drietal maanden voor ze wegliep op 11/11/2004, waardoor vanaf die datum ALLE hypotheek alleen gedragen werd door partij VAN BELLE. Hier wordt een beeld geschept dat mevrouw primo recht heeft op onterechte alimentatie en secundo recht heeft op alle baten en op geen enkele last (heeft zij NOOIT gedragen, alle bewijzen van intresten op het kaskrediet van 2004 tot en met vandaag, beide rekeningen bestaan nog steeds) worden door de notaris niet ernstig genomen. Het huwelijksrecht is nochtans héél eenvoudig in het wettelijk stelsel.

Dus huwelijksinkomen van beide partners: Zie de website op de locatie en de deeplink naar <http://www.logocom.be/bilocatie/#2.1-waanzin-tabel-inkomen-man-vrouw-na-kortgeding> waaruit ik deze tabel citeer:

Jaartal	Man/jaar	Vrouw/jaar	Man/mnd	Hypotheek	Netto man	Vrouw/mnd	Kindergeld	Netto vrouw
1989	15339,35	14322,50	1278,28		1278,28	1193,54		1.193,54
1990	14200,30	14400,40	1183,36	334,66	1016,03	1200,03		1.032,71
1991	14019,30	9919,68	1168,27	334,66	1000,95	826,64		659,31
1992	12600,34	12280,25	1050,03	334,66	913,69	1023,35	61,97	887,01
1993	13884,57	12280,25	1157,05	334,66	1021,33	1023,35	63,21	887,63
1994	9285,32	12142,97	773,78	334,66	638,69	1011,91	64,48	876,82
1995	8502,85	11279,85	708,57	334,66	636,89	939,99	191,30	868,31
1996	8706,02	8760,83	725,50	334,66	651,90	730,07	187,46	656,47
1997	8091,27	10102,48	674,27	334,66	602,54	841,87	191,20	770,15
1998	5846,42	11388,38	487,20	818,84	179,22	949,03	202,88	641,05
1999	14919,42	12308,58	1243,29	818,84	937,35	1025,72	206,97	719,78
2000	12710,15	11759,14	1059,18	818,84	755,31	979,93	211,11	676,06
2001	11386,69	10847,58	948,89	818,84	757,83	903,97	436,71	712,90
2002	8421,34	3609,14	701,78	818,84	515,07	300,76	445,42	114,05
2003	9493,28	12703,12	791,11	818,84	608,85	1058,59	454,32	876,33
2004	8727,40	13307,16	727,28	818,84	545,02	1108,93	454,32	926,67
2004**	16963,68	13417,98	1413,64	818,84	1231,38	1118,17	454,32	935,91
2005	14085,96	15800,00	1173,83	818,84	354,99	1316,67	600,00	1.916,67
2006	12891,50	16050,00	1074,29	818,84	255,45	1337,50	632,00	1.969,50
2007	14197,55	16235,00	1183,13	818,84	364,29	1352,92	650,00	2.002,92
2008	15063,13	16410,00	1255,26	818,84	436,42	1367,50	668,34	2.035,84
2009	13200,00	16530,00	1100,00	818,84	281,16	1377,50	675,67	2.053,17
21	262535,84	275855,28	21877,99			22987,94	6851,68	
Gemiddelde	12.501,71	13.135,97	1.041,81			1.094,66	326,27	
Opmerking					-900 EUR alimentatie!!!			+900 EUR!!!!

Een paar opmerkingen: 75% van het kantoor was beroepsmatig ingebracht. Dit betekende dat er een meerwaarde was die belastbaar was bij de verkoop van Doorniksesteenweg 98, 8500 KORTRIJK en leidt ook hier tot een meerwaardebelasting in de personenbelastingen. Meer nog, indien de man als zelfstandige gewoon had kunnen sterven, was er zelfs geen meerwaardebelasting in hoofde van de kinderen omdat het een eenmanszaak betrof. Enkel bij stopzetting of bij verkoop, is deze meerwaarde belastbaar. **Dat is erg duur in België maar vergeet niet dat het een belasting betreft die OP een meerwaarde is, wat betekent dat de Belgische Staat (en de daarmee betaalde justitiewedden) met een groot deel van de meerwaarde gaat lopen.** Hier wil men op elk moment enkel het voordeel voor de veilige loontrekkende mevrouw Langedock berekenen en enkel de lusten en nooit de lasten. De advocatuur zal dit binnen 10 jaar ook meemaken met de 'liquidatiebonus' (al ooit gehoord van het woord bonus voor belastingen) op hun vennootschappen...

Pikant detail: na het kortgeding kocht ik het boek van Mr. Tremmery zelf met de Excel en berekende het alimentatiegeld in mijn geval op het echte inkomen. Resultaat op <http://www.logocom.be/bilocatie/Tremmery-eigen-software-berekening.pdf> geeft dit:

ONDERHOUDSEELD VOOR KINDEREN			
	Mother		Father
Romm VAN BELLE	108,40		0,00
maïaka VAN BELLE	113,12		0,00
stenke VAN BELLE	104,40		0,00
a	0,00		0,00
x	0,00		0,00
n	0,00		0,00
Total	322,92		0,00

IV. Zwarigheden betreffende blz. 2 puntje 4/

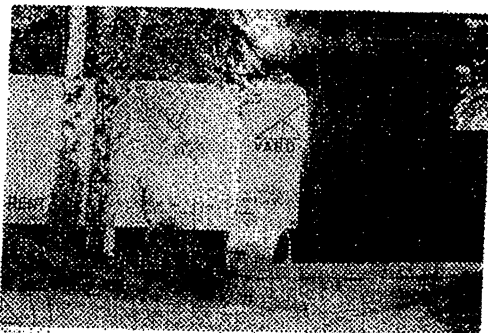
Volgens de vernieuwde wetgeving moet de notaris een objectieve positie innemen en vooral van de werkelijkheid vertrekken. Bij twijfel moet hij zijn vragen voorstel aan de rechter ten gronde... Hierna blijkt dat de notaris niets heeft opgenomen van de opmerkingen van de heer Van Belle. Ik moet het dus nogmaals in zwarigheden doen waarmee hij de rechtbank extra zal belasten. Let wel: De berekening van dit dossier zal door diverse universiteiten als casus worden behandeld om op termijn tot objectievere (excel?) modellen te komen.

a/ "Dat er geen voorafgaandelijk inventaris werd opgemaakt en dat de inboedel tussen hen verdeeld is."

Wat is mij dat??? Er werd mij een exemplaar gegeven waarin dit vervolgens geschrapt werd en ik beschik over een tweede exemplaar waarin deze zin geschrapt is. De notaris is vertrokken van een fout origineel en niet het geregistreerde!!!

Zie PV van Luc Beckers van 11/11/2004. We weten (of weten niet?) dat sinds januari 2013 PV's van deurwaarders een zeer hoog bewijsgehalte hebben waarnaast niet kan gekeken worden en dat zij meer inzage krijgen.

Mevrouw Veerle Langedock stelde bij haar eerste advocaat Mr. Patrik Vergote een lijst te hebben opgemaakt van alles wat er was in de woning. Maar 7 personen en drie vrachtwagens, waaronder een ware van 7,5 ton met foto's... Als dit niets waard is, ga ik met foto's alle goederen aanduiden en waarden en mogen ze toekomen aan partij Van Belle die al sinds 2004 genoeg geleden heeft (al zal ik die goederen weggeven aan mijn kinderen, mijn nieuwe inboedel gaf ik ook aan mijn zoon toen ik naar Bulgarije vertrok om nog meer bij te leren over o.a. rechtbanken, psychologie, godsdiensten en culturen).



Cheneau Paul, Krijger - Beckers Luc - Van Valckenborgh Herman
geregistreerde deurwaarders

Dome Kosterlaanstr. 6 Tel.: 03421 18 71 cheneau@partner.rogers.be
8200 Kortrijk Fax: 03420 15 14 RUC 466-0174441-44

Dezideerend over, op donderdag 14 oktober om 14:45 uur

Van de heer van dhr. VAN BELLE Jean Marc, eigenaar,
Woonende in 8510 Bellegem, Straatje 21

het ik ondergetekende, Jean Vergote, advocaat, woonende in 8510 Kortrijk, Straatje 21

na hierna vermeldte in zijn verzoek, getuigd dat de verzoeker
van verzoeker partij betreffende goederen van de verzoeker is bij afwezigheid
van verzoeker partij

De hierna vermeldte goederen, die onder de naam van de verzoeker
verzoeker partij

Ik bevestig dat de verzoeker van verzoeker partij en die dat er is
verzoeker partij en die van verzoeker partij is.

Twee personen die een verzoeker partij is: de verzoeker

De verzoeker partij en die de verzoeker partij is: de verzoeker

Ik bevestig dat de verzoeker partij is: de verzoeker

De verzoeker partij en die de verzoeker partij is: de verzoeker

De verzoeker partij en die de verzoeker partij is: de verzoeker

De verzoeker partij en die de verzoeker partij is: de verzoeker

De verzoeker partij en die de verzoeker partij is: de verzoeker

De verzoeker partij en die de verzoeker partij is: de verzoeker

De verzoeker partij en die de verzoeker partij is: de verzoeker

De verzoeker partij en die de verzoeker partij is: de verzoeker

De verzoeker partij en die de verzoeker partij is: de verzoeker

De verzoeker partij en die de verzoeker partij is: de verzoeker

De verzoeker partij en die de verzoeker partij is: de verzoeker

De verzoeker partij en die de verzoeker partij is: de verzoeker

De verzoeker partij en die de verzoeker partij is: de verzoeker

Het onroerend goed te Bellegem, Straatje 21, 8510 BELLEGEM, was een droom van beide echtgenoten op uitspraak van mevrouw Langedock: "Wat zou je zeggen van <Van Belletjes van Bellegem?>" Het werd eerst afgewerkt als kantoor met een maximaal beroepspercentage van 75% en daardoor kwam bij de inspectie ook de meerwaarde op 75% te staan. Zij kwamen hiervoor langs in Bellegem ter plaatse.



VAN BELLE doet op zich geen uitspraken zoals LANGEDOCK of hij het wettelijk stelsel volgt dan wel de fiscale werkelijkheid, maar beide berekeningen moeten hoe dan ook op hetzelfde uitkomen. Er werd expliciet gevraagd om te vertrekken van de netto berekening. De meerwaarde op het onroerend goed in de aangifte (eerst geweigerd bij de Directe Belastingen na protest door mevrouw Veerle Langedock op IJ 2013 (omdat het huis verkocht werd eind 2013, werd dan wel ten volle toegerekend aan IJ 2014). Natuurlijk werd de fiscus verwittigd dat het geld bij de notaris stond en dat dus van het bruto gedeelte van 285.000 EUR (op blz. 2 correct vermeld) deze schuld van 80.499,75 EUR + intresten door toedoen van de weigering van betaling meteen door de notaris aan de Directe Belastingen) hier thuis horen. Het saldo van de hypotheek, 37.441,23 EUR op blz. 4 horen hier thuis.

285.000 wordt dus minus 80.499,75 (PM) minus 37.441,23 EUR..... netto 167.059,02

Dit is de eerste en meest grote fout van bij aanvang. Blz. 4 wordt dus heel anders.

U zult dit vooral begrijpen als u even spiekt naar blz. 5 waar u zult lezen:

**"Netto waarde kavel LANGEDOCK 258.963,68 EUR" en
"Netto waarde kavel VAN BELLE -273.161,74 EUR"**

Als u echt allemaal, met exacte naam en toenaam, heel beroemd wil worden in Bulgarije en de wereld, ga dan op dit pad zeker verder, ik heb dit verslag al heel goed genoteerd en op servers in zowel Rusland als de VS ondergebracht en heb al 14 Facebook groepen waarop deze gegevens worden verzameld en uitgewisseld. Ik heb enkel nobele bedoelingen om naar een wetenschappelijker systeem te gaan overigens, geen enkele persoonlijke bedoeling (die procureur is echt fout, en ze beseffen het in Gent wel na de uitspraak).

Ik vraag gewoon terug om even het gezond verstand erbij te nemen: 100.000 EUR alimentatie waar de man er moet krijgen (bewezen en ten gronde vastgesteld doordat mevrouw uiteindelijk haar eigen fout in de echtscheiding bewees, al gaat de leugen nog zo snel, de waarheid achterhaalt ze wel) en geef ook nog maar meteen alle schulden van het gezin (geen privé schulden!!!) aan de man terwijl die al sinds 2004 zwarte sneeuw zag (zie sociaal verslag opgemaakt, zie toekenning 2 X pro deo advocaat door Cassatie op de kortgedingen op basis van echt inkomen, zie onderzoek DAVO, zie onderzoek deurwaarders, zie fiscale onderzoeken op de hoogste niveaus).

V. Zwarigheden betreffende blz. 3 Passief

BTW, is nog steeds in bespreking, maar correctioneel werd eigenlijk vrijgeleide gegeven aan de BTW diensten en de verjaring zal wellicht tegenhouden om hier nog een correctie op uit te voeren. Er was slechts één simpele verklaring nodig om dit bedrag van 172.707,04 EUR te weren, en dat was een verklaring op papier zoals voor de dood aan mijn moeder via mijn broer aan Veerle Langedock werd bezorgd en dat mij nadien kwalijk wordt genomen door de correctionele onderzoeksrechter: Het bevat nochtans simpelweg de waarheid ***"Dat het inkomen waarop de BTW gerekend werd op een paar huwelijksjaar 2004 (gezamenlijk aanslagjaar) enkel gebaseerd is op de verklaring van mevrouw Langedock (zegge bij monde van Mr. Tremmery) waarop de verkoop van het huis werd gebaseerd en ook hier voorkomt in de rubriek van 100.000 EUR fictieve alimentatiegeld, minstens op fictief inkomen.*** Alsnog zijn de opnames op dit moment in handen van de directie BTW, die zich hierover later nog zal moeten beramen. Zij stellen zich ernstige vragen over de uitspraak van Mr. De Geeter en zijn medewerkster dat het nu plots over een 'theoretisch verdieninkomen' gaat terwijl de beschikking letterlijk stelt dat het inkomen 'echt is' en kracht van gewijsde heeft. Ook afstand van geding had eigenlijk een einde gemaakt aan deze vordering, maar ik lees nergens dat partij Langedock of de notaris ook maar akte van geding aanvaardt en daar een eigen visie over heeft, waardoor de BTW schuld ook werkelijk wordt. De beroepscommissie waarvan sprake heeft zich laten leiden door het onvermogen van mevrouw Langedock, maar als het kavel werkelijk uitbetaald wordt aan haar, dan ga ik meteen naar de beroepscommissie om te stellen dat het 'onbepaalde uitstel' niet kan verjaren zolang het loopt, en het op basis van valsheid (alweer, partij LANGEDOCK doet dat al

sinds 2004) van geschrifte herroepen zal worden. De directie van Kortrijk en de BTW diensten steunen mij hier overigens ten volle in, want zij voelden de beslissing van de beroepscommissie als een messteek in de rug die ik nog zal moeten helpen helen bij hen.

De vraag is welk standpunt de rechter ten gronde al innemen: Correctioneel liet de zaak van BTW volledig los en gaf volledige vrijspraak, wat bizar is, want het betreft volgens VAN BELLE en daar plots ook volgens Mr. DE GEETER toch een BTW taxatie op een fictief, theoretisch inkomen waarbij de wet van de economische realiteit getergd wordt. Maar als het kortgeding van 2005 nog steeds kracht van gewijsde heeft in 2018 en blijft doorlopen tot in de eeuwigheid (zie rubriek alimentatiegelden en er zullen wellicht geen vonnissen meer volgen nu het gerecht zo vermoeid lijkt overal in deze zinloze strijden), blijft wellicht ook deze vordering effectief en zal ten slotte bij de valsheid in geschrifte ook de huidige kavel hier en de toekomstige kavel van mevrouw LANGEDOCK bij overlijden van haar moeder binnenkort voor beslag in aanmerking komen. Erg vreemd allemaal.

RSZ klopt en is vereffend. Maar een kleine correctie: Er zijn nooit vennootschappen geweest waarin ik actief was of waar ik winsten kon uithalen. Ik ben wel ook transportmanager en er is een slapende vennootschap die ik ooit gratis kreeg van een klant in ruil voor openstaande boekhoudfacturen die hij niet meer kon betalen door... jawel... een fout lopende echtscheiding. Brave vaders worden dikwijls als gangers beschouwd omdat ze niet agressief reageren en het gerecht denkt dat het dus wel waar zal zijn, al die vrouwelijke leugens (ik heb dossiers waar het omgekeerd is, geen racisme hier, zie dossier Lena & Febe). Ik heb wel de grootste anti pest VZW van België (ook gratis) overgenomen en stop daar zo'n 250 EUR per jaar aan kosten in, en haal daar niets uit van winsten (het leverde mij al een plaats naast professoren op in de Senaat voor adviezen over de wetgeving tegen pesten, zoek maar op google met mijn naam en SASAM VZW).

Posten provinciebelastingen hebben foute namen. 37.00 EUR kan geen bedrijfsbelasting zijn. Maar dit zijn details, en die moeten gewoon met mijn kavel betaald worden en zijn eigenlijk geen zaak tussen de notaris en de staat maar tussen de Staat en mij (ik geef aan de Staat waar de Staat recht op heeft, en hier zelfs veel meer, denk ik, maar dat is echt mijn schuld niet, ik was de onschuldige partner in de echtscheiding en de agressie kwam sinds 2004 van de advocaten van Veerle Langedock (zelfs niet van mijn echtgenote, die de moeder altijd blijft van mijn drie mooie kinderen, maar ik moei me niet met hun relatie tegenover hun ouders).

EOS Aerma is het kaskrediet van Fortis dat altijd op rekening 001-2098681-65 stond en haar oorsprong EN negatieve stand terugvond IN het huwelijk. Er is geen enkele twijfel dat hier enig persoonlijk karakter bij kan ontstaan zijn. Het niet storten van de wedde van mevrouw LANGEDOCK en de gelden die met uittreksels bewezen zijn en in de zaak ten gronde zitten (waarvan afstand van geding) en ook nog altijd ter beschikking zijn, tonen aan dat het van de eerste tot de laatste cent gezinsuitgaven betreft. Inclusief 10.000 EUR uitgaven van januari 2004 tot november 2004.

De inconsequentie is trouwens groot. **Waar is het kaskrediet van 8.000 EUR bij KBC** waarvan de stukken bezorgd werden en die genomen werd in juli 2001 net twee weken voor de geboorte van Stientje VAN BELLE op 28/07/2001 en die bedoeld was om ons beiden toe te laten haar prinsesselijk met tijd en minder werken (Veerle Langedock nam toen loopbaanonderbreking) en ons derde kindje als 'kroon van onze liefde te beschouwen'. Het sprookjeshuwelijk van ons wordt altijd vergeten, maar het veranderd pas jaren na november 2002 toen haar vader overleed, en dat had niets, maar ook niets te zien met VAN BELLE die in september 2004 niet alleen heel het huishouden alleen deed, maar ook de kinderen zelfs elke dag naar en van school moest brengen terwijl hij tegelijk te horen kreeg dat hij veeel meer geld moest verdienen om eindelijk die keuken en het terras buiten (ook deel van het kaskrediet, private uitgave) en de dure tuinstoelenset (die zes stoelen stal ik terug om te bewijzen hoe selectief de politie reageerde en zit in het strafdossier dat ik afgedreigd werd met gevangenisstraf voor zes stoelen VAN de volledig meegenomen inboedel op 11/11/2004 en mij het zoveelste bewijs gaf dat ik selectief gepercipieerd wordt als slechterik en mijn vrouw selectief gepercipieerd wordt als de 'onfeilbare vrouw die altijd gelijk moet hebben'. Dit soort elementen kwamen pas in mij op nadat de procureur I. Verbeeren voor mijn zitting in Kortrijk de wens uitdrukte 'om ook eens verfilmd te worden' (ze waren in de zaal ernaast van VTM aan het filmen) en ik tot mijn verrassing in mijn dossier enkel hoorde 'dat ik een man gedreven was enkel door haat' en dat heel veel zei over zijn wereldbeeld maar totaal niets over mijn eigenheid (voor wie mij echt kent, procureurs en advocaten die mij al bij de eerste zitting zeggen dat ze mij kennen zonder mij ooit gezien te hebben, daar is toch ook wel een geloofwaardigheidsprobleem mee²).

13

BIBF heb ik opzettelijk niet betaald om een andere reden. Daar was een kortgeding waarmee ik op televisie kwam (zie <http://logocom.be/bib/051123-VTM-nieuws-1900h-BIBF-versus-boekhouder.WMV>) en dat mij heel veel leerde over machtsvertoon en afdreigen: Een dwangsom van 240.000 EUR per dag werd geëist omdat ik informatica combineerde met boekhouding (terwijl ik zelf actief meehielp in het BIB oprichten met de eerste directeur, die toen geen zware wedde kreeg daarvoor maar te vroeg stierf). De kortgeding rechter (eerst de Kortrijkse correctionele rechter die in Gent in opspraak kwam met zijn straffen voor iemand uit de buurt van zijn woonplaats Beveren-Leie, ik kende hem via een Rotary klant die ook ging schieten met hem, maar nadien maar met de Cannabis plantage in ere werd hersteld, en in mijn dossier zichzelf liet vervangen omdat hij Mr. Defreyne persoonlijk kende, Mr. Defreyne stierf later trouwens aan 53 jarige leeftijd en zo zie je hoe snel het tij voor elk van ons kan keren) vroeg of er een zaak ten gronde was. Het antwoord was 'nee' en ik vroeg of er voor 240.000 EUR niet een correctionele rechter moest zijn... de zaak werd uitgesteld (toen vroeg ik of dat zinvol was aan 240.000 EUR per dag zoveel dagen schade aan zichzelf te berokkenen, ik bleek plots als internetpionier met de eerste website van België belangrijker te zijn dan Bin Laden op dat moment zonder dat er eigenlijk noch rook noch vuur was) in afwachting van een zaak ten gronde. Ten gronde zei de rechter (toen was er geen publiek meer, want er waren in kortgeding een hele reeks advocaten afgekomen op vraag van de advocaat van het BIBF om te zien hoe ze 'mij zouden afmaken' maar tijdens de zitting verlieten de meeste advocaten al de zaal toen ze begrepen dat het heel anders was dan voorgesteld in de roddelgangen), dat hij de kerk in het midden moest houden en werd die massale soms eigenlijk verwaarloosbaar. Maar dit vonnis is heel waardevol omdat het aantoonde dat die rechter heel goed het verband ziet tussen de rechten ten gronde, en een aanval in kortgeding op basis van vluchtige en dikwijls foutief voorgestelde stukken (recht ten gronde in België is nog altijd van zeer hoge kwaliteit, de kortgedingen zijn ons zwakke kindje en nu wordt correctioneel problematisch omwille van de selectiviteit: geluidsovertredingen, rookovertredingen maken van zelfstandigen grotere criminelen dan witte boord criminelen en vaders die geen alimentatie betalen krijgen meer effectieve straf dan bepaalde passionele moordenaars maar het wordt een wereldvreemd geheel, al zie ik nu weer verbetering daarin en weet ik dat alles cyclisch op en neer gaat). Zo weet u minstens waarom dit van het BIBF hier tussen zit. Het is eigenlijk onterecht (lees het gewoon en je ziet gewoon dat ik bij de pioniers waren en pioniers moeten altijd lijden).

13

De post van Meester Tremmery was een private zaak en zijn dwangsommen op basis van een internetpublicatie. De deurwaarders weten dat dit niet herbetekend werd en deze dwangsommen zijn bovendien fout (ze verwijzen naar google cache pagina's en niet naar sites die van mij waren) en zijn bovendien tussenin eerst vanuit zijn private persoon betekend en dan vanuit zijn BVBA terwijl zijn BVBA nooit partij is geweest in het geding... 32.673,82 EUR is 0,00 EUR Als hij zo voort doet, zal hij er zeker een zware depressie aan overhouden. De notaris gaat hier haar boekje te buiten, en als ze dit doorzet brengt dit haar objectieve positie in het gedrang en lijkt het alsof er een percentje beloofd was als ze dit geld kon innen met de verkoop van het huis... Ik dwing niemand tot iets, maar ik zou dit niet doen in een publiek dossier als dit (ik heb een publiek leven, niets van mij is geheim omdat het de enige weg is jezelf te dwingen in alles zo eerlijk mogelijk te zijn en ik leg wel voor alles verantwoording af en mijn verantwoordelijkheid is sinds mijn doodservaring op jonge leeftijd 1000 X zo hoog als eender wie van jullie en daar verandert niemand iets aan want dit is intern en diep doorleefd in mijn 53 jarige persoonlijkheid en werd door de psychologen en psychiaters, o.a. Bosman van Sint-Amandus Beernem in 2006, als uiterst integer en bewonderenswaardig ervaren maar ik ben geen held hoor, ik ben net zoals jullie bang om foute dingen te doen).

Bovendien is in de uitspraak ten gronde bij Tremmery letterlijk bepaald dat het 'als afrekening telde', dus de rechter ten gronde vernietigde elke dwangsom die het kortgeding had. Ook hier heb ik alle bewijzen dat een kortgeding GEEN kracht van gewijsde heeft jegens de zaak ten gronde en de rechter daar voor slot van alle rekeningen herzien en afwijst in dit soort gevallen (idem voor het vonnis dat expliciet afstand van geding moet afrekenen en niet anders kan dan elk persoonlijk alimentatiegeld ongedaan maken daar het al definitief besliste over de schuldvraag en enkel een getuigenverhoor daar nog wijziging kon in brengen, wat geweigerd werd door mevrouw Langedock omdat de getuigen nu eenmaal bevestigen dat de fout enkel bij haar lag en ze alsnog zonder afstand van geding zelf een echtscheiding in haar fout kan krijgen door de niet samenvoeging van de beide dagvaardingen ten gronde, ofwel begrijpt ze eindelijk dat ze haar eigen afstand van geding met alle consequenties moet aanvaarden en dat haar meened en valste inkomstenverklaringen niet meer kunnen gehandhaafd worden naar willekeur en au fur et à mesure).

13

Post gerechtskosten in het kader van de beslagprocedure: Is ten laste van mevrouw LANGEDOCK, want zij deed deze procedure op basis van stukken waarin ze zelf afstand van geding aantekende en dit volgt het punt van blz. 1 dat zij zelf haar eigen kosten moet dragen volgens de akte die net notaris STROBBE aanstelt, nr. 10/1353/A.

VI. Zwarigheden betreffende blz. 4 puntjes 1+2 en 1 tot 6

ES	Verkoopprijs: moet netto actief worden, zie voorheen.....	
	285.000 EUR minus 80.499,75 (PM) minus 37.441,23 EUR.	167.059,02 EUR
	Zie uitleg puntje IV op het einde.	
ES	Indien immers niet en deze staat van Actief en Passief wordt 'doorgeduwd', dan moet de notaris en de rechter ten gronde de nodige elementen bezorgen aan de fiscus dat de meerwaarde <u>niet belastbaar kan zijn</u> daar er door VAN BELLE Jean Marc <u>geen gelden werden ontvangen</u> en er dus helemaal geen meerwaarde is in zijn hoofde. Het geld werd immers gewoon gestolen door... (notaris? tegenpartij? rechters?) en volgens de nieuwe principes van de economische realiteit kan enkel de persoon die de gelden <u>ontvangt</u> fiscaal belastbaar gesteld worden (dus mevrouw Langedock als zij dit incasseert in haar aandeel, let heel goed op, want u weet hoe de fiscale rechtbank in Brugge hierover beslist en ik heb al meerdere dossiers daar verdedigd, zelfs in het voordeel van de staat, dus vrij objectief, voor zover mogelijk maar ik geef dat tenminste toe). Ik ben ook bezig met een wetsontwerp waarbij <u>alle</u> vereffeningen en verdeling aan de fiscus bezorgd moeten worden omdat het indiciaire informatie verschaft en dit tegenover de fiscale aangiften van de laatste tien jaren kan gelegd worden.	
ES	De inboedel is verdwenen uit het actief, of het moet als kavel toegekend worden voor de helft aan partij VAN BELLE, want Veerle Langedock nam het op drie (volgens haar vijf) stukken na mee, die nadien werden bezorgd in Moorsele door Van Belle die niets was met die versleten oude rode zetel. Bedrag vast te stellen door notaris. P.M. 75.000 EUR, moet voor 37.500 EUR naar man terug!	
ES	Betaalde hypotheek: wordt verwerk in kavel van de man	
ES	Dit brengt het totaal actief op.	209.853,54 EUR

Los hiervan verwijs ik in bijlage naar de reeds bezorgde stukken die niet werden opgenomen door de notaris Strobbe uit mijn schrijven van 28 februari 2018. Ik kopieer het desbetreffende deel naar hier.

----- citaat uit schrijven VAN BELLE 28/02/2018 aan notaris en De Geeter -----

- ✍ Lijst van verzekeringsrekeningen kinderen en mevrouw op 16/11/2004 ontbreekt. Ik vermeld ze hieronder. Er is heling van een spaarrekening van zoon Floris Van Belle toen die 18 jaar was en opgenomen bleek door de moeder. Dit moet besproken en beoordeeld worden.

ZICHTREKENING 001-215815-43	UITTREKSEL 003/001
MW VEERLE LANGEDOCK	15-01-2006
12-01 Storting in contanten	13-01 560,00+
Overschr. op rek. 003-9712553-74	300,00-
Afname zelf van 12012006 Gullegem	200,00-
Overschr. op rek. 003-9712571-92	150,00-
Overschr. op rek. 003-9712584-08	110,00-

Het is logisch dat mevr. Veerle Langedock over veel meer gelden beschikte sinds dat ze de woning met de inboedel verliet, omdat zij niets meer bijdroeg aan het gemeenschappelijk passief. De heer VAN BELLE moest betalen, betalen, en zelfs de oude camionette die hij had werd aan hoge kilometerstand en tot gruwel van de handelsrechter door Maaike Tremmery in beslag genomen, waarna mijn moeder zaliger die overnam en de rechter mij adviseerde... een (veel te dure) leasing te nemen om minstens te kunnen overleven. Als de ene rechter al tegen de andere ingaat, zijn we niet goed bezig.

- ✍ 001-2098681-65 ASLK rekening van het begin van het huwelijk. Naam: VAN BELLE-LANGEDOCK, later werd dit Fortis, dan Fortis/BNP/Paribas. Zie kaskrediet contract van 2001 net voor de geboorte van Stientje zoals vermeld.
- ✍ 738-0033140-85 KBC, zie kaskrediet contract. Indien niet opgenomen in passief, zie opmerking detail verslag 2.478,94 EUR op 26/09/2004 + 2.740,00 EUR naar Vansteenkoste Roza naar 778-5826047-87 ten laste van gemeenschappelijk vermogen. Eventueel eedverklaring beide partners.
- ✍ Zonnepanelen: met lening, verkocht na 5 jaar aan restwaarde.

----- citaat uit schrijven VAN BELLE 28/02/2018 aan notaris en De Geeter -----

Ik vraag hieruit de nodige standpunten in te nemen en deze punten ook over te nemen, minstens als zwarigheden.

VII. Zwarigheden betreffende blz. 4 puntjes Actief+Passief

1/ saldo hypothecair krediet valt weg bij netto berekening, is ook geen post apart.	0.00
2/3/4/5/6/ pro memorie kan ik begrijpen, maar heb nog altijd geen detail gezien van werkelijke kosten openbare verkoop van de notaris (alsof deze geen verantwoording moet afleggen, ik heb nog <u>geen enkel</u> stuk van hem terug ontvangen en zelfs ter zitting van de tweede openingsvergadering weigerden ze mij een kopie meteen te maken van mijn met tekst geannoteerde stuk, dit is strafbaar overigens, maar ik weet het, vrije beroepers worden niet aangepakt, geen prioriteit en vooral veel immuniteit)	
Kaskrediet KBC en alle intresten ontbreken.	8.000 EUR kapitaal
De notaris weet dat de vrouw nog steeds persoonlijk borg staat. Stel dat ik in de gevangenis raak of vermoord wordt, dan komen ze dit geld halen bij mevrouw Langedock. Dit <u>moet</u> dus in de vereffening en verdeling want het is de schuld voor Stientje die ontstond (en nog steeds bestaat) vanaf 2004.	
Contentia = aflossing postrekening kaskrediet, was derde gezinsrekening (wettelijk stelsel), klein kaskredietje, maar moest elke drie maand positief staan en werd daardoor een Contentia kaskrediet en is dus ook gemeenschappelijk en bestaat al sinds ver voor 2004 (dus ongeacht welke datum van V&V wordt genomen, mijn visie is dat het 18.06.2010 moet zijn en helemaal niet 16/11/2004 want verzoekschrift verzoening dateert van nog vroeger en geldt bij afstand van geding of zelfs zonder in dat geval, notaris MOET een standpunt innemen en dat ook motiveren, dagvaardingsdatum).	
Bedrag.	5.529,50 EUR
Aan DAVO moet mevrouw LANGEDOCK nog bedragen terugbetalen wegens onrechtmatige bekomen en vals inkomstenattest toen (correctioneel stuk inkomen).....	PM
EOS/AREMA kaskrediet is passief van gezin, 001-2098681-65.	26.635,97

Totaal passief exclusief PM's.	164.869,80
-------------------------------------	------------

Overgenomen actief.	209.853,54
Overgenomen passief.	164.869,80
Overgenomen netto.....	44.983,74

Nu even wat afstand nemen en dit is inderdaad het echte netto:

In gezonde mensentaal, de netto verkoopprijs van de kantoorwoning (dus meerw. belasting betaald aan fiscus) minus alle schulden die op naam van beide echtgenoten komen (Fortis en KBC) en de inboedelwaardering die volledig door LANGEDOCK werd meegenomen, PV Luc Beckers). Hiermee is het passief van de gemeenschap ook in rekening gebracht op een correctie manier, want het dateert allemaal uit 2004 ten slotte, net het moment dat het gezin er financieel eigenlijk begon door te geraken, maar mevrouw LANGEDOCK voor zichzelf koos om een rustiger omgeving op te zoeken (zo staat in de dagvaarding, letterlijk) en of dat gelukt is, is een andere zaak (ik heb geen behoefte aan een rustigere omgeving omdat ik als ouderwetse man mensen wil helpen zolang ik leef).

Netto te verdelen.	44.983,74 EUR
waarvan de helft aan ieder.	$\frac{1}{2}$
of.	22.491,87 EUR

VIII. Zwarigheden betreffende blz. 4 Beheersrekening

1/ Vergoeding verschuldigd door de onverdeeldheid aan mevrouw Langedock

Electrabel 2.436,18 EUR/2.	1.218,09
Totaal.....	1.218,09

2/ Vergoeding verschuldigd door de onverdeeldheid aan mijnheer Van Belle

Vreemd dat dit hier niet staat. Wie A. zegt moet B. zeggen.

Hypotheek betaald sinds wegtrekken loondomiciliëring op gemeenschappelijke rekening 001-2098681-65 in 2004, 62.233 EUR/2.....	31.116,50
Door man betaalde OV en verzekering onroerend goed sinds 2004, 9.021,44/2.....	4.510,72
Helft betaalde intresten ASLK kaskrediet 12.500 EUR voor overgang naar EOS.	P.M.
Helft betaalde intresten KBC kaskrediet 8.000 EUR van 2004 tot heden.....	P.M.
Helft van inboedel meegenomen door mevr. (mag ook onder 4/), 75.000 EUR/2.....	37.500,00
Totaal.....	73.127,22

Woonstvergoeding is onmogelijk. Het betreft niet de woonst sinds de echtscheiding van de man, maar de gezinswoning van de kinderen. Ik verwijs naar de 'droom van mevrouw'. Minstens moet alle werk van de man om het huis te bouwen op eigen uitzonderlijke kracht (hele videoreeks en fotoreeks beschikbaar) dit compenseren, en het is uit den boze dat primo mevrouw in de dagvaarding zelf aangeeft 'weg te lopen' en secundo het huis voor de opvang van drie kinderen is.

Als deze logica wordt aangehouden, dan is de prijs van het huis ook nonsens want de 712,50 EUR komt neer op het volledig netto inkomen van de man en er werd dan geen rekening gehouden met de alimentatie. Als de logica van de woonstvergoeding doorgaat, dan maakt men (opnieuw) zijn eigen berekening van alimentatiegeld kapot. In de kortgedingbeschikking staat letterlijk op het einde **"nemen er akte van de heer Van Belle de schulden betaalt" wat niets minder betekent dan dat het voor de vereffening en verdeling is en NIET gecompenseerd moet worden met een woonstvergoeding.**

Begrijp deze waanzin: woonstvergoeding van 75.950 EUR te betalen door Van Belle aan mevrouw Langedock. Is Mr. De Geeter wel naar de lagere school geweest???? Of heeft hij als een wolf geld geroken en maakt dat hem geldziek??? Niet waar een normale boekhouder bij is. Fictie maken van posten die nooit echt een betaling uitgemaakt hebben. Dat zou willen zeggen dat de heer Van Belle met een bewezen inkomen van 1.000 EUR netto per maand 900 EUR alimentatie zou moeten betalen en 712,50 EUR per maand?? Als ik dit nu zou publiceren en aan de universiteiten doorgeef, zal Mr. De Geeter het gerecht enorme schade berokkenen (niet ik, ik geef weer, ik ben een spiegel, een catalysator die niet in het eindproduct zit en ik verschijn en ik verdwijnen). De rechter die dit goedkeurt en de notaris die dit overneemt in dit dossier, zal volgens mij rijp zijn voor een gesloten psychiatrische instelling. Wie publiek oordeelt over mij, zal publiek beoordeeld worden door mij en mijn omgeving. Vergelijk met de ECHT betaalde hypotheekkosten... In het echt is het hier $712,50 \times 2$ (man en vrouw) = 1424,50 EUR woonwaarde, seriozno? Tweede consequentie: Woonstvergoeding van mijnheer aan mevrouw, is woonstvergoeding van mevrouw aan mijnheer: Van 2004 tot 2010 woonde mevrouw in bij haar moeder. Het woonstvoordeel (want later wordt dit gebouw geërfd door haar moeder en er zijn maar twee kinderen) moet berekend worden als 3% op 285.000 EUR en is hetzelfde bedrag dat dan betaald moet worden aan mij. De grondlasten waren met een korting wegens drie kinderen. Door de echtscheiding zorgde mevrouw voor een hogere kost. Woonstvergoeding aan de man dus.

Derde consequentie: Woonstvergoeding houdt geen rekening met 75% beroep, non bis in idem!

Vierde consequentie: De BTW is een gevolg van niet afstand van geding na wel afstand van geding en dus geldt het vonnis 10/1353/A: alle kosten die ze op deze manier zelf veroorzaakt zijn te dragen door haar.

Vordering alimentatiegeld: 100.000 EUR en ze laten het nog maar verder doorlopen terwijl correctioneel duidelijk stelt dat er GEEN alimentatiegeld is na 10/1353/A. Voorleggen aan de rechter dat hij dit kan motiveren. Denk aan de consequenties op het vlak van BTW. Meester De Geeter zat continu te vragen om de BTW stop te laten zetten, en hij zou het hier terug activeren, maar dan voor meerdere jaren, want dit kan doorgetrokken worden, en zoals hij weet, de personenbelastingen heeft geen taxatie gedaan voor 2004, terwijl ik de verjaring hiervan keer op keer gestuit heb, dus dit blijft uitvoerbaar. Bezint eer ge begint.

IX. Zwarigheden betreffende blz. 5 Kavelvorming

Kavel A

Actief

Aandeel in netto actief. 22.491,87
Onderhoudsgeld (geen afstand van geding, minstens nooit al. geld, zie ook KG 2009). 0,00
Is trouwens een zaak voor de rechter ten gronde (geen samenvoeging,
afstand van geding, arrest Hof van Beroep zie eerste blz.)

a/ Electrabel (van man). 1.218,09

b/ Woonstvergoeding. nvt (niet van toepassing, woonst kinderen, niet man, ook 75% beroep)

Totaal actief. 23.709,96

Passief (te betalen aan de man)

Hypotheek betaald sinds wegtrekken loondomiciliëring op gemeenschappelijke rekening 001-2098681-65 in 2004, 62.233 EUR/2. 31.116,50

Door man betaalde OV en verzekering onroerend goed sinds 2004, 9.021,44/2. 4.510,72

Helft betaalde intresten ASLK kaskrediet 12.500 EUR voor overgang naar EOS. P.M.

Helft betaalde intresten KBC kaskrediet 8.000 EUR van 2004 tot heden. P.M.

Helft van inboedel meegenomen door mevr. (mag ook onder 4/), 75.000 EUR/2. 37.500,00

Totaal. 73.127,22

Totaal passief. 146.254,44

Totaal netto waarde van haar kavel A excl. schuldverrekening. - 122.544,48

Netto waarde lager gezien de aflossing van de gezamenlijke kaskredieten

KAVEL B

Actief

Aandeel in netto actief. 22.491,87

Hypotheek betaald sinds wegtrekken loondomiciliëring op gemeenschappelijke rekening 001-2098681-65 in 2004, 62.233 EUR/2. 31.116,50

Door man betaalde OV en verzekering onroerend goed sinds 2004, 9.021,44/2. 4.510,72

Helft betaalde intresten ASLK kaskrediet 12.500 EUR voor overgang naar EOS. P.M.

Helft betaalde intresten KBC kaskrediet 8.000 EUR van 2004 tot heden. P.M.

Helft van inboedel meegenomen door mevr. (mag ook onder 4/), 75.000 EUR/2. 37.500,00

Totaal. 95.619,09

Passief

Electrabel. 1.218,09

Totaal passief. 1.218,09

Totaal netto waarde van zijn kavel B. 94.401,00

Eigen schulden, is PM is tussen notaris voor bevoorrechte schulden en de staat, en tussen VAN BELLE en de partijen voor niet bevoorrechte schulden, hier betreft het de relatie tussen man en vrouw die uit postcommunautaire onverdeeldheid treden

Netto waarden lager gezien de aflossing van de gezamenlijke kaskredieten, maar partij VAN BELLE treedt op VOOR de postcommunautaire en aanvaardt geen persoonlijke vorderingen zoals deze van Tremmery die door een vonnis ten gronde overigens nietig werden verklaard.

X. Zwarigheden betreffende blz. 6

Gezien er niets van partij VAN BELLE in overweging werd genomen tot op heden, stel ik voor dat u misschien meteen art. 1219 Ger. WB toepast met de aangegeven zwarigheden hier.

XI. Eindconclusie

Denk er even over na:

Is een notariële berekening van KAVEL A. voor mevrouw van + 258.963,68 tegenover KAVEL B. voor de man van minus 273.161,74 EUR een normale berekening? Of zijn de normalere bedragen in bovenstaande berekening meer een weerspiegeling van de werkelijkheid waarbij de man ALLES betaalde en de vrouw NIETS (van 2004 tot heden) en de vrouw bewezen MEER verdiende dan de man en OOK alle kinderbijslag kreeg en bovendien continu de kinderen ziek verklaarde om er eentje van de drie niet te moeten afgeven (wie haat wie?)...

Is een notariële berekening van KAVEL A. voor mevrouw die geen enkele kost maar wel de volledige inboedel ooit meenam terwijl bij haar woonstverlating er nog enorm veel schulden waren van -122.544,48 tegenover KAVEL B. voor de man die werkelijk de kosten droeg van de hypotheek van een leeggeroofd huis en daarin moedig de drie kinderen verder opvoedde tijdens de periodes dat de vrouw de kinderen niet achterhield en de kinderen in al die jaren slechts 2 X ziek waren bij hem van +94.401,00 EUR?

Bij het kortgeding zelf in 2005, waren mijn drie kinderen aanwezig. Floris vroeg op een bepaald moment wanneer het 'mijn' zaak was. Ik zei het 'het is bezig'. Hij had nog nooit zo'n spectaculaire dingen gehoord en had nooit door dat het mij betrof. En Tremmery was zo intens show aan het verkopen dat hij op het einde van zijn 35 minuten pleidooi vroeg aan de rechter om Floris te verhoren. Toen was het aan mij, en ik startte dat, als ze Floris wilden verhoren, dat ze dat meteen konden doen, want dat in het vuur van hun betoog ze niet eens gezien hadden dat mijn drie kinderen aanwezig waren (dankzij de regeling van de vrederechter in bilocatieregeling zonder alimentatiegeld, de maanden tussen 11/11/2004 en april 2005 uitspraak waren de mooiste maanden die mijn kinderen ooit beleefd hebben, echt waar, dankzij die vrederechter en er was geen enkele ruzie, maar wel ontevredenheid bij mijn echtgenote waartegen de vrederechter letterlijk gezegd had "Mevrouw, u moet uw angsten leren beheersen"). Tremmery werd lijkleek maar herpakte zich na een tiental seconden en schreeuwde plots choleriek: "*Ziet u wel, mevrouw de rechter, dat hij zijn kinderen manipuleert? Ik eis dat u de kinderen buiten zette.*" De rechter deed dat en kwam erg bedrogen uit toen ze Floris twee weken later verhoorde en het tegengestelde hoorde van wat ze al beslist had en het niet meer durfde recht zetten.

In dit verslag, zie ik net hetzelfde gebeuren. De ogen zullen open gaan en het bewustzijn komt wel, maar misschien is de tijd er nog niet rijp voor... Misschien zijn u en ik nog niet rijp voor een hogere vorm van intelligentie. Maar ik zal het niet opgeven en bitterheid zal nooit een optie zijn omdat ik eender waar mensen kan helpen en zo de ultieme vrijheid in mijn geest en hart krijg. Ik word op handen gedragen door zoveel mensen rondom mij. Die paar anderen zijn daar wellicht, zonder het te weten, erg jaloers op. Ik weet waarom het kwaad goede mensen 'niet' treft...

Ik zie wel wat u doet, en wat gebeurt, is niet zo belangrijk. Hoe ik ermee omga, is wel mijn verantwoordelijkheid. Misschien zelfs alleen mijn verantwoordelijkheid.

Mei 2018, voor de notaris, partij Langedock en misschien ook voor vele rechters nu en later

Bijlagen: Zie uitgebreide bijlagen al bij vorige bundels bezorgd. De kerninformatie werd echter in het verslag hier overgenomen. Enkel de detailbijlagen kunnen nog verder bekeken worden.

Door Waer en echt verklaard

Ant. Gys

Wim Maex Ben Bera
Joan Marc Van Belle

12/05/2016

STAAT VAN DE BEWERKINGEN VAN VEREFFENING EN VERDELING

van het ontbonden huwelijksvermogen en van de onverdeeldheden bestaande tussen:

1/ De heer **VAN BELLE Jean Marc Charles André**, geboren te Brugge op 26 juni 1965, (nationaal nummer 65.06.26-043-02), thans ongehuwd, wonende te Bulgarije, 1000 Sofia, Boulevard Vitosha 67 et. 1 ap. 4;

Niet bijgestaan door een raadsman;

2/ Mevrouw **LANGEDOCK Veerle Anna Andrea**, geboren te Kortrijk op 20 juni 1966 (nationaal nummer 66.06.20-196.50), thans ongehuwd, wonende te 8560 Wevelgem, Kraaimeers 45;

Hebbende als raadsman Meester Stefaan De Geeter, advocaat te Kortrijk;

OPGEMAAKT OP NEGEN MEI TWEEDUIZEND EN ACHTTIEN

Door ondergetekende notaris, **ANN STROBBE**, met standplaats te Wevelgem, daartoe aangesteld ingevolge het hierna vermeld vonnis

OPDRACHT

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement Kortrijk zesde kamer met één rechter, rechtsprekende in burgerlijke zaken, de dato 7 oktober 2010 werd de echtscheiding uitgesproken tussen de heer Van Belle Jean Marc en mevrouw Langedock Veerle, en werd de gerechtelijke vereffening en verdeling bevolen van het huwelijksvermogen dat tussen hen bestaan heeft en werden partijen daarvoor verwezen naar mij, notaris.

Bij zelfde vonnis werd notaris Bernard Boes met standplaats te Kortrijk aangewezen om de niet-verschijnende of weigerende partijen te vertegenwoordigen en in hun plaats de akten en processen-verbaal te tekenen en die bevoegd is om de rechtshandelingen te stellen aangehaald in artikel 1209 alinea 3 van het Gerechtelijk Wetboek.

De heer Van Belle Jean Marc voornoemd heeft beroep aangetekend tegen dit vonnis.

Ingevolge arrest van het Hof van Beroep Elfde Kamer te Gent de dato 18 oktober 2012 werd voormeld vonnis bevestigd in al zijn beschikkingen.

In uitvoering van dit vonnis en overeenkomstig artikelen 1214 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek, werd het proces-verbaal van opening van werkzaamheden, in aanwezigheid van de beide partijen, door mij notaris opgesteld op 12 februari 2018.

VOORAFGAANDE UITEENZETTING

1/ Huwelijk :

De heer Van Belle Jean Marc en mevrouw Langedock Veerle zijn in het huwelijk getreden voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de Gemeente Wevelgem op 24 februari 1989.

2/ Huwelijksvermogensstelsel :

De echtgenoten Van Belle - Langedock waren gehuwd onder het wettelijk stelsel bij gebrek aan voorafgaandelijk huwelijkscontract en aan hun huwelijksvermogensstelsel werden geen conventionele wijzigingen aangebracht.

3/ Echtscheiding :

Het beschikkend gedeelte van voormeld vonnis van de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement Kortrijk de dato 7 oktober 2010 en van het arrest van het Hof van Beroep te Gent de dato 18 oktober 2012 waarbij de echtscheiding tussen partijen werd uitgesproken, werd overgeschreven in de registers van de burgerlijke stand van de Gemeente Wevelgem op 5 maart 2013 zodat de echtscheiding definitief is.

De vordering tot echtscheiding werd voor een **eerste maal ingeleid** ten verzoeken mevrouw Langedock Veerle bij dagvaarding, betekend op **16 november 2004** door gerechtsdeurwaarder Wouter Libbrecht met standplaats te Kortrijk. De echtscheiding werkt wat de goederen van de echtgenoten betreft terug tot op de datum van de dag van het

instellen van de eerste eis, ook al zouden partijen na het instellen van de eerste procedure het gemeenschappelijk leven als echtgenoten hervat hebben. (Cass. 5 februari 2004, Rev. Trim. Dr. Fam. 2009, 1105.) Het is van geen belang of de echtscheiding uiteindelijk wordt uitgesproken op de hoofdvordering, de aanvullende vordering of de tegenvordering of op grond van een daaropvolgende nieuwe vordering.

4/ Werkzaamheden :

Bij de opening van de werkzaamheden de dato 12 februari 2018 hebben partijen volgende verklaard:

- a. dat er geen voorafgaandelijke inventaris werd opgemaakt en dat de inboedel tussen hen verdeeld is.
 - b. dat het onroerend goed, gelegen te Kortrijk (Bellegem), Straatje 21, toebehoorde aan de huwgemeenschap die bestond tussen de heer Van Belle Jean Marc en zijn echtgenote mevrouw Langedock Veerle voornoemd, om de gebouwen zelf te hebben laten oprichten, op grond aangekocht jegens de echtgenoten Antoon Yzerbyt- Labeeuw Odette te Kortrijk (Bellegem), ingevolge akte verleden voor notaris Yves Guillemin te Lauwe op 27 oktober 1997, overgeschreven op het eerste hypotheekkantoor te Kortrijk op 1 december daarna, boek 3613, nummer 11.
 - c. dat het onroerend goed werd toegewezen onder opschortende voorwaarde van afwezigheid van een hoger bod, aan de heer Dooms Bart, en zijn echtgenote Mevrouw Passchier Isabella Henriette, bij proces-verbaal van 19 november 2013, opgemaakt door ondergetekende notaris, mits de prijs van tweehonderd vijftigduizend euro (€ 285.000,00).
- Bij proces-verbaal van 11 december 2013 werd door mij, ondergetekende notaris vastgesteld dat, op dit onroerend goed binnen de vijftien dagen geen hoger bod werd gedaan, zodat de voorlopige kopers, de voornoemde echtgenoten Bart Dooms-Passchier Isabella, definitieve kopers zijn geworden van dit onroerend goed mits gemelde prijs van tweehonderd vijftigduizend euro (€ 285.000,00).
- d. dat ze de opening van werkzaamheden als beëindigd beschouwen en volgende conventionele instaatstelling en kalender zijn overeen gekomen:
 - voor het kenbaar maken door partijen van hun respectievelijke aanspraken: uiterlijk op 12 maart 2018.
 - voor het opstellen van de staat van vereffening: uiterlijk twee maanden te rekenen vanaf 12 maart 2018.
 - voor eventuele bezwaren op de staat van vereffening: uiterlijk één maand daaropvolgend.

VEREFFENING EN VERDELING

I. SAMENSTELLING VAN DE VERMOGENS

A. Eigen vermogen van mevrouw Langedock

Nihil.

B. Eigen vermogen van de heer Van Belle

Actief:

Nihil.

Passief:

- Er werd naar aanleiding van de verkoop van het onroerend goed een aanslag inzake de **belasting over de toegevoegde waarde** in hoofde van de heer Jean Marc Van Belle genotificeerd aan ondergetekende notaris, voor een totaalbedrag van **€ 172.707,04**, door het Team Invordering Kortrijk 2, onder nummer 500103666195, te vermeerderen met de op grond van artikel 91, WBTW wettelijk verschuldigde interesten en de nog verschuldigde gerechtskosten, schuld waarvoor mevrouw Veerle Langedock mede aansprakelijk is; hiertegen werd door mevrouw Veerle Langedock voornoemd beroep ingediend op 23

september 2015 bij de Adviseur generaal inning en invordering – gewestelijk directeur van het regionaal invorderingscentrum West-Vlaanderen; dit verzoek werd afgewezen bij beslissing van de Adviseur generaal de dato 12 februari 2016; vervolgens werd beroep tegen deze beslissing ingediend bij de Beroepscommissie op 14 maart 2016.

De beroepscommissie heeft in haar zitting van 19 januari 2017 aan mevrouw Veerle Langedock onbeperkt uitstel verleend van de invordering voor voormelde aanslag in de belasting over de toegevoegde waarde, onder de uitdrukkelijke voorwaarde van de betaling door haar van een vastgesteld bedrag van € 2.500,00, welke zij middels maandelijkse aflossingen voldoet.

- Inzake de **directe belastingen** deelde de ontvanger mij notaris, mee dat er op 30 april 2017 een openstaande schuld van € 80.499,75 was. Met betrekking tot deze aanslag kreeg mevrouw Van Langedock bericht, door middel van aangetekend schrijven de dato 28 januari 2016, waarin bevestigd werd dat zij met betrekking tot de desbetreffende aanslag noch als belastingplichtige, noch als echtgenote beschouwd wordt.

- Inzake de **RSZ** deelde het Sociaal Verzekeringsfonds Zenito te Brugge mij bij haar email van 23 januari 2017 mee dat de openstaande schuld € 27.826,16 bedraagt, waarvan € 21.912,92 bevoorrecht. Het bevoorrecht gedeelte werd door mij notaris betaald. Voorts deelde de RSZ mij, notaris, mee dat bovenstaande schulden persoonlijke sociale bijdragen van de heer Van Belle Jean Marc betreffen, waarvoor enkel de heer Van Belle Jean Marc, alsook de vennootschappen waarin hij actief was, aansprakelijk is.

- **personenbelasting Van Belle Jean Marc aanslagjaar 2012:** openstaand op 10 oktober 2017 de som van € 343,21.

- **personenbelasting Van Belle Jean Marc aanslagjaar 2013:** openstaand op 10 oktober 2017 de som van € 1.773,50.

- **penale boeten lastens Van Belle Jean Marc** (schrijven deurwaarder 01 oktober 2017): € 1.077,34.

- **provinciebelasting bedrijven aanslagjaar 2012 lastens Van Belle Jean Marc:** € 100,80.

- **provinciebelasting bedrijven aanslagjaar 2013 lastens Van Belle Jean Marc:** € 98,00.

- **algemene provinciebelasting bedrijven aanslagjaar 2013 lastens Van Belle Jean Marc:** € 37,00.

- **Eos Aremas Belgium (kaskrediet) lastens Van Belle Jean Marc:** € 26.635,97. Dit betreft een privaat kaskrediet aangegaan door de heer Van Belle Jean Marc.

- **BIBF (Beroepsinstituut erkende fiscalisten en boekhouders) uit hoofde van correctionele veroordeling, lastens Van Belle Jean Marc:** € 2.584,71.

- **factuur Universiteit Gent de dato 17 februari 2015 lastens Van Belle Jean Marc:** € 320,65.

- **beslag onder derden door gerechtsdeurwaarder Indekeu ten verzoeken van Meester Tremmery krachtens uitvoerbare titel tegen Van Belle Jean Marc** (beschikking voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk de dato 09 februari 2006) voor een totaal bedrag van € 32.673,82.

- **factuur 'Contentia' (smarter way to recovery) de dato 2 juni 2016 lastens Van Belle Jean Marc:** € 5.529,50.

- **gerechtskosten in het kader van de beslagprocedure**, bijzonder bevoorrecht ten belope van € 1.526,91, welke door ondergetekende notaris reeds werden betaald.

C. Ontbonden gemeenschappelijk vermogen

Actief

Het **ACTIEF** van de gemeenschap omvat:

1/ De verkoopprijs van de woning met aanhorigheden en grond gelegen te Kortrijk, Bellegem, Straatje 21, openbaar toegewezen door ondergetekende notaris Ann Strobbe te Wevelgem ingevolge proces-verbaal van toewijs onder de opschortende voorwaarde van afwezigheid van hoger bod de dato 19 november 2013, gevolgd door een proces-verbaal vaststellende de afwezigheid van een hoger bod de dato 11 december 2013, mits de prijs van tweehonderd vijftigduizend euro € 285.000,00

verhoogd met het aandeel in de onroerende voorheffing betaald door de kopers, hetzij € 757,02

2/ De forfaitaire kosten van de openbare verkoop betaald door de kopers € 42.037,50

Totaal actief € 327.794,52

Passief

Het PASSIEF van de gemeenschap bedraagt:

1/ betaald door ondergetekende notaris aan BNP PARIBAS Bank, € 37.441,23
het nog openstaande saldo van de hypothecaire lening of

2/ betaald aan Energie Consulting (attest elektrische keuring en EPC) € 514,25

3/ provisie werkelijke kosten van de openbare verkoop € 48.513,82

4/ betaald door ondergetekende notaris onroerende voorheffing aan Vlaamse belastingdienst € 793,80

5/ de kosten van de bijeenkomsten, het proces-verbaal van opening werkzaamheden *pro memorie*

6/ de kosten van vereffening-verdeling *pro memorie*

Totaal behoudens *memorie*: € 87.263,10

Balans:

Het actief bedraagt € 327.794,52

Het passief bedraagt behoudens *memorie*: € 87.263,10

Het netto te verdelen actief bedraagt behoudens *memorie*: € 240.531,42

Waarvan de helft aan ieder *1/2*

of € 120.265,71

II. VERGOEDINGSREKENINGEN

(geen elementen)

III. BEHEERSREKENING BETREFFENDE DE POSTCOMMUNAUTAIRE ONVERDEELDHEID

1/ Vergoeding verschuldigd door de onverdeeldheid aan mevrouw Langedock:

- **Electrabel Customer Solutions: € 2.436,18** : een gemeenschappelijke schuld die reeds volledig werd terugbetaald door mevrouw Langedock Veerle voornoemd. Aldus is de onverdeeldheid een vergoeding verschuldigd van € 2.436,18 aan mevrouw Langedock.

Of de heer Van Belle betaalt de helft aan mevrouw Langedock : € 1.218,09.

2/ Vergoeding verschuldigd door de heer Van Belle aan de onverdeeldheid:

- **Woonstvergoeding** verschuldigd door de heer Van Belle voor het exclusieve genot van de gezinswoning dat hij had te rekenen vanaf 16 november 2004 tot en met de verkoop van de woning, te weten 11 december 2013, zijnde 108 maanden.

Voor het bepalen van de woonstvergoeding gebruiken we volgende berekening:

3% van 285.000,00 euro = 8.550,00 euro / 12 = 712,50 euro per maand.

De heer Van Belle is aldus een woonstvergoeding van **€ 76 950,00** verschuldigd aan de onverdeeldheid.

Of de heer Van Belle betaalt de helft aan mevrouw Langedock : € 38.475,00.

3/ Vordering van mevrouw Langedock Veerle lastens de heer Van Belle Jean Marc:

- Vordering ingevolge de achterstallen van **persoonlijk onderhoudsgeld en onderhoudsgeld voor de kinderen: € 99.004,88** (incl. kosten) – berekend tot 31 december 2017.

IV. KAVELVORMING

Met het oog op de verdeling van voorschreven boedel in twee helften, heeft ondergetekende notaris volgende twee kavels samengesteld, aan de deelgenoten toe te wijzen als volgt:

KAVEL A:

Om **Mevrouw Langedock** te voldoen in haar rechten wordt haar aanbedeeld:

Actief

- aandeel van de helft in het netto-actief	€ 120.265,71
- vordering ingevolge de achterstallen van persoonlijk onderhoudsgeld en onderhoudsgeld voor de kinderen:	€ 99.004,88
- zij ontvangt van de heer Van Belle uit hoofde van de beheersrekening:	
a) ingevolge de betaling van de schuld jegens Electrabel Customer Solutions	€ 1.218,09
b) ingevolge woonstvergoeding	€ 38.475,00
Totaal actief	€ 258.963,68

Passief

- de helft van de kosten proces-verbaal opening der werkzaamheden	PM
- de helft van de provisionele kosten gerechtelijke vereffening verdeling	PM
Totaal passief	PM

Netto-waarde van haar kavel: € 258.963,68 (onder voorbehoud van de kosten gerechtelijke vereffening verdeling)

Gelet op de omvang van de eigen (bevoorrechte) schulden van de heer Van Belle kunnen de vorderingen van mevrouw Langedock lastens de heer Van Belle uit hoofde van de beheersrekening door ondergetekende notaris thans niet worden voldaan.

Zij verkrijgt haar aandeel van de helft van het netto-actief, of **€ 120.265,71 te vermeerderen met haar vordering voor persoonlijk onderhoudsgeld en onderhoudsgeld voor de kinderen, ten belope van vijftienduizend euro (€ 15 000,00) euro**, hetwelk bevoorrecht is krachtens artikel 19, 3^{bis} van de Hypotheekwet.

KAVEL B:

Om **de heer Van Belle** te voldoen in zijn rechten wordt hem aanbedeeld:

Actief

- aandeel van de helft in het netto-actief	€ 120.265,71
--	--------------

Passief

- eigen schulden	€ 353.734,36
- hij moet betalen aan mevrouw Langedock uit hoofde van de beheersrekening:	
a) ingevolge de betaling van de schuld jegens Electrabel Customer Solutions	€ 1.218,09
b) ingevolge Woonstvergoeding	€ 38.475,00
- de helft van de kosten proces-verbaal opening der werkzaamheden	PM
- de helft van de provisionele kosten gerechtelijke vereffening verdeling	PM
Totaal passief:	€ 393.427,45
<u>Netto-waarde van zijn kavel € - 273.161,74</u>	

Gelet op de omvang van de eigen schulden van de heer Van Belle, zal zijn aandeel het voorwerp uitmaken van een rangregeling bij afzonderlijke akte.

KOSTEN

De kosten, rechten en erelonen en BTW van onderhavige staat van vereffening en verdeling zijn ten laste van partijen als naar recht.

SLOTBEPALINGEN

Ondergetekende notaris zal de belanghebbende partijen bij deurwaardersexploot of ter post aangetekend schrijven aanmanen inzage te nemen van onderhavige staat van vereffening-verdeling, en tegenwoordig te zijn op de plaats, dag en uur die hij zal bepalen op ten minste één maand na de dagtekening van de aanmaning teneinde hun akkoord of beweringen en zwaarigheden te akteren betreffende onderhavige staat. In deze aanmaning zal ondergetekende notaris hen erop wijzen dat de toebedeling zowel in hun afwezigheid als in hun aanwezigheid zal geschieden, en dat bij gebreke van overeenstemming met onderhavige staat een proces-verbaal van beweringen en zwaarigheden zal worden opgemaakt, dit alles zoals voorgeschreven door artikel 1218 Gerechtelijk Wetboek. Onderhavige staat van vereffening-verdeling wordt derhalve pas definitief voor zover hij vrijwillig door partijen wordt goedgekeurd, of door de bevoegde rechtbank wordt gehomologeerd desgevallend na aanvulling zoals voorzien in artikel 1223 Gerechtelijk Wetboek.

Voor zover partijen hun vrijwillig akkoord met deze staat van vereffening en verdeling betuigen, zal de verdeling worden afgesloten door een door ondergetekende notaris-minuuthouder opgemaakt proces-verbaal waarin dit akkoord zal worden geakteerd, inhoudende tevens aanbedeling van de onderscheiden kavels. Zijn partijen het niet eens met onderhavige staat van vereffening-verdeling, dan zal een uitgifte van deze staat, samen met een uitgifte van het opgemaakte proces-verbaal van beweringen en zwaarigheden door ondergetekende notaris tijdig worden neergelegd ter griffie van de bevoegde rechtbank ter homologatie, dit alles zoals voorgeschreven door artikel 1219 Gerechtelijk Wetboek.

Door het enkel feit van de homologatie van deze staat door de bevoegde rechter of van zijn goedkeuring door partijen, steeds gevolgd door de toebedeling van de kavels, zal worden aangenomen dat de tussen partijen bestaande onverdeeldheid na echtscheiding volledig heeft opgehouden te bestaan, en dat partijen uit dien hoofde jegens elkaar niets meer te vorderen of te ontvangen hebben.

RECHT OP GESCHRIFT (WETBOEK DIVERSE RECHTEN EN TAKSEN)

Het recht bedraagt vijftig euro (50 EUR) en wordt voldaan op aangifte van ondergetekende notaris.

AFSLUITING

Deze staat werd door mij, Ann Strobbe, notaris met standplaats te Wevelgem, op mijn kantoor te Wevelgem, opgemaakt en afgesloten op voormelde datum en door mij ondertekend. (Volgen de handtekeningen)

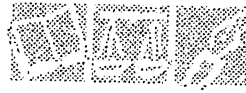
EEN EENSLUIDEND VERKLAARD AFSCHRIFT



Voor akte met repertoriumnummer 2018/187, verleden op 9 mei 2018

FORMALITEITEN REGISTRATIE

Geregistreerd 6 blad(en), 0 verzending(en)
op het Kantoor Rechtszekerheid Kortrijk 2 op 16 mei 2018
Register OBA (5) Boek 0 Blad 0 Vak 8438
Ontvangen registratierechten: vijftig euro (€ 50,00).
De ontvanger



ANN STROBBE
NOTARIS

De Heer VAN BELLE Jean Marc

Bulevard Vitosha 67 et. 1 ap.4
1000 Sofia (BULGARIJE)

Aangetekend

Wevelgem, 18 mei 2018

Mijn ref: JB/2150075
Contactpersoon: Joyce Buyssens
E-mail: Joyce.Buyssens@notarisstrobbe.be

Geachte Heer,

**Betreft: Gerechtelijke vereffening verdeling / Van Belle - Langedock /
Aanmaning om kennis te nemen van de staat van vereffening houdende het
ontwerp van verdeling – sluiting werkzaamheden.**

In mijn hoedanigheid van notaris-vereffenaar van de huwgemeenschap die bestaan heeft tussen u en mevr. Langedock, verzoek ik u kennis te nemen van de staat van vereffening houdende het ontwerp van verdeling, door mij opgesteld op 9 mei 2018 en waarvan ik een kopie voeg bij deze aanmaning.

In geval van niet akkoord beschikt u over een termijn van **één maand vanaf deze aanmaning** om aan mij en aan de andere partijen uw bezwaren met betrekking tot de staat van vereffening houdende het ontwerp van verdeling schriftelijk mede te delen. In voorkomend geval zal door mij een proces-verbaal van geschillen of moeilijkheden bedoeld in artikel 1223, §3 Ger.W. worden opgemaakt en zal ik verder handelen als wettelijk voorschreven. Uw bezwaren mogen evenwel geen afbreuk doen aan de akkoorden die werden vastgesteld overeenkomstig de artikelen 1209, §1 of 1214, §1, tweede lid Ger.W.

Uw bezwaren zullen duidelijk en goed gemotiveerd opgesteld moeten worden, vermits deze, in voorkomend geval als conclusies voor de rechtbank zullen gelden. U kan uw eventuele bezwaren niet voor de eerste maal formuleren voor de rechtbank. U moet uw bezwaren ook gelijktijdig aan mij en in kopie aan de andere partijen of hun raadslieden bezorgen. Het is aangewezen dat u zich hiervoor laat bijstaan door een raadsman.

Indien u mij opeenvolgende opmerkingen of bezwaren meedeelt kan ik enkel rekening houden met de laatste door u medegedeelde opmerkingen of bezwaren en enkel voor zover zij tijdig werden medegedeeld.

Indien u geen schriftelijke bezwaren laat gelden binnen de voorgeschreven termijn van één maand wordt u geacht in te stemmen met de staat van vereffening houdende het ontwerp van verdeling.

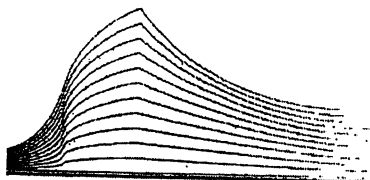
Kopie van deze brief richt ik naar de respectievelijke raadslieden.

Ik wens u hiervan goede ontvangst en verblijf inniddels.

Met vriendelijke groeten,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'S' or 'B' shape with a long horizontal stroke extending to the left.

Vrijgesteld van het griffierecht
Afschrift ter kennis in uitvoering
van art. 732 Ger. W.



Repertoriumnummer 2019 / 1074
Datum van uitspraak 12 februari 2019
Rolnummer 10/1353/A

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op EUR	op EUR	op EUR

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk familierechtbank

Vonnis

26ste kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

DE 26^{STE} KAMER FAMILIERECHTBANK,

In de zaak Algemene Rol nr. 10/1353/A :

LANGEDOCK Veerle Anna Andrea,

- van Belgische nationaliteit,
- geboren te Kortrijk op 20 juni 1966,
- wonende te 8560 Wevelgem, Kraaimeers 45,
- EISERES,
- *vertegenwoordigd door en pleitend meester Anke Platteau loco meester Stefaan De Geeter, beiden advocaat te 8500 Kortrijk, Beheerstraat 70,*

tegen :

VAN BELLE Jean Marc Charles André,

- van Belgische nationaliteit,
 - geboren te Brugge op 26 juni 1965,
 - wonende te 1000 Sofia (Bulgarije), Gurguyat 16 en verblijvende te 8510 Bellegem, *BYGEVOEGD JANUARI 2019 PAS!*
 - Bellegemsestraat 36,
 - VERWEERDER,
 - *niet verschijnend, noch iemand voor hem.*
- fout*
- faute betekenings!*

1. De rechtspleging

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Gezien de stukken van de rechtspleging en meer bepaald:

- het vonnis van deze rechtbank (6^{de} Kamer) van 07.10.2010 waarbij de gerechtelijke vereffening en verdeling van het huwelijksvermogen en/of van de onverdeelde goederen die bestaan tussen LANGEDOCK Veerle en VAN BELLE Jean Marc, en notaris Ann Strobbe met standplaats te Wevelgem als eerste notaris-vereffenaar en notaris Bernard Boes met standplaats te Kortrijk als tweede notaris om de niet-verschijnende of weigerende partij te vertegenwoordigen werden aangesteld,
- het arrest van het Hof van Beroep te Gent van 18.10.2012 waarbij het bestreden vonnis van deze rechtbank (6^{de} Kamer) van 07.10.2010 in al zijn beschikkingen werd bevestigd.

Gezien het schrijven van de notaris-vereffenaar Ann Strobbe van 14.08.2018 met in bijlage:

- uitgifte van het proces-verbaal van opening der werkzaamheden dd. 12.02.2018,
- uitgifte van de staat van vereffening-verdeling dd. 09.05.2018,
- uitgifte van het proces-verbaal van beweringen en zwarigheden dd. 10.08.2018 met daarin vervat de inventaris der stukken,
- kopie van de stukken 1 t/m 15.h.

Gelet op de oproeping per gerechtsbrief van partijen voor de zitting van 06.11.2018.

Gehoord partijen op de zitting van 06.11.20018. Eiseres werd ter zitting vertegenwoordigd door haar raadsman. Jean Marc Van Belle is niet verschenen noch een raadsman voor hem. Veerle Langedock heeft verstek jegens hem gevorderd.

2. Feitelijke en procedurele voorgaanden

Partijen huwden te Wevelgem op 24.02.1989 onder het wettelijk stelsel bij gebreke aan voorafgaandelijke huwelijkscontract.

Met de dagvaarding in echtscheiding op 18.06.2010 betekend aan Jean Marc Van Belle vorderde Veerle Langedock de echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting overeenkomstig art. 229§3 B.W., met name gelet op de sinds meer dan één jaar bestaande feitelijke scheiding. Bij vonnis van 07.10.2010 verklaarde de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk (6° Kamer) de vordering ontvankelijk en gegrond en sprak de echtscheiding uit tussen partijen. Tevens werd de vereffening en verdeling van het huwelijksvermogen bevolen en daartoe werd notaris Ann Strobbe aangesteld. Notaris Bernard Boes werd aangewezen als tweede notaris. Dit vonnis werd bevestigd door het Hof van Beroep te Gent bij arrest van 18.10.2012.

Dit echtscheidingsarrest werd op 30.11.2012 betekend en trad in kracht van gewijsde. De echtscheiding werd op 05.03.2013 overgeschreven in de registers van de burgerlijke stand van de Gemeente Wevelgem.

Voorheen, met name met de dagvaarding betekend op 16.11.2004 aan Jean Marc Van Belle had Veerle Langedock al eerder de echtscheiding gevorderd op grond van de oude echtscheidingsgronden (oud artikel 229 B.W. en oud artikel 231 B.W.). Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk (zesde kamer) van 28.09.2006 had Veerle Langedock de toelating verkregen om de door haar ingeroepen grieven (9) te bewijzen met een getuigenverhoor. Dit vonnis werd bevestigd door het Hof van Beroep te Gent bij arrest van 22.10.2009 dat het hoger beroep afwees als ongegrond en de zaak terug verwees naar de eerste rechter. Veerle Langedock heeft dit getuigenverhoor niet verder benaardstigd. Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk van 26.06.2012 werd aan Veerle Langedock akte verleend van haar afstand van deze echtscheidingsvordering op basis van de oude wet.

Het hoger beroep dat Jean Marc Van Belle aantekende tegen dit vonnis werd door partijen voor het Hof van Beroep niet verder benaardstigd zodat deze zaak er op 06.12.2018 werd weggelaten van de rol (weglating genoteerd op het zittingsblad van 06.12.2018).

3. Geschillen en moeilijkheden

De notaris-vereffenaar heeft overeenkomstig de conventionele instaatstelling en kalender haar staat van vereffening en verdeling opgemaakt op 09.05.2018.

Veerle Langedock heeft haar akkoord met voormelde staat bevestigd.

Jean Marc Van Belle heeft op deze staat bezwaren geformuleerd.

De notaris heeft daarop op 10.08.2018 een proces-verbaal van zwaarigheden opgemaakt en neergelegd ter griffie.

De notaris meent dat zij zich in de onmogelijkheid bevindt om de bezwaren van Jean Marc Van Belle op te lijsten en te weerleggen (zij bedoelt van advies te voorzien) gelet op het gebrek aan correct juridische argumentatie, het totaal gebrek aan duidelijkheid en samenhang, de overvloed aan irrelevante informatie, de uitweidingen over andere rechtszaken waarin hij betrokken is etc. Zij voegt de laatste zending van Jean Marc Van Belle als bijlage bij haar proces-verbaal en formuleert desbetreffend een aantal opmerkingen.

Het proces-verbaal van zwaarigheden moet een systematische en genummerde opsomming van de diverse betwistingen bevatten, alsook een duidelijke, volledige en precieze weergave van het standpunt en van de argumenten van alle partijen over alle zwaarigheden.

Een loutere verwijzing naar bijlagen komt niet tegemoet aan deze taak, die het persoonlijk werk van de notaris uitmaakt. (zie Antwerpen 14 januari 2003, 2000/AR/242, onuitg.)

De ratio legis hiervoor is gelegen in het feit dat het proces-verbaal van zwaarigheden de akte van rechtsingang uitmaakt, die het finale debat voor de rechtbank strikt aflijnt. (zie Antwerpen 31 mei 2006, *T.Not.*, 2007, 318)

De rechtbank stelt inderdaad vast dat Jean Marc Van Belle zich in zijn conclusie verliest in een veelheid aan details die voor hem persoonlijk allicht heel belangrijk zijn maar in het kader van een gerechtelijke verdeling voor de notaris niet relevant zijn. Daarbij gaat hij geheel voorbij aan het feit dat heel wat procedures uit het verleden inmiddels afgesloten werden met een gerechtelijke uitspraak die kracht van gewijsde dan wel minstens gezag van gewijsde heeft. Het blijven aanvechten van gerechtelijke uitspraken is in het kader van deze gerechtelijke verdeling niet aan de orde gezien de notaris van deze betwistingen uiteraard geen kennis kan nemen. Jean Marc Van Belle verliest ook uit het oog dat de notaris-vereffenaar enkel kennis kan nemen van de aanspraken en stukken die haar door partijen worden aangebracht. Dit betekent dat de concrete aanspraken gestaafd moeten worden aan de hand van bewijsstukken die aan haar moeten worden voorgelegd. Het volstaat niet te verwijzen naar stukken die aangewend werden in een of andere procedure of in het bezit zouden zijn van deze of andere partij.

Uit proceseconomische redenen en om de gerechtelijke verdeling vooruitgang te laten maken, zal de rechtbank zelf de bezwaren oplijsten en deze beoordelen. Na analyse van het door de notaris neergelegde bundel weerhoudt de rechtbank volgende bezwaren vanwege Jean Marc Van Belle op de staat van vereffening en verdeling :

1. Bezwaar met betrekking tot de vastgestelde datum van de ontbinding van de huwgemeenschap
2. Bezwaren inzake de samenstelling van het actief van de huwgemeenschap :
 - De inboedel
 - De financiële tegoeden
3. Bezwaren inzake de samenstelling van het passief van de huwgemeenschap :
 - De BTW-schuld
 - De aanslag van de personenbelasting met taxatie van de gerealiseerde meerwaarde op het onroerend goed
 - De kaskredieten

4. Bezwaren met betrekking tot de beheersrekening :
1. De aangerekende woonstvergoeding
 2. De niet aangerekende aflossingen van de hypothecaire lening
 3. De niet aangerekende betalingen van de brandverzekering en onroerende voorheffing
 4. De vordering van Veerle Langedock op Jean Marc Van Belle hoofdens achterstallen van persoonlijk onderhoudsgeld en onderhoudsgeld voor de kinderen

4. Beoordeling

4.1 De rechtspleging

Jean Marc Van Belle is niet verschenen noch een raadsman voor hem. Jean Marc Van Belle werd opgeroepen door middel van een gerechtsbrief aangetekend verstuurd aan zijn adres in Bulgarije, Sofia, Gurguyat 16 met inachtneming van de voorgeschreven termijnen. De rechtbank stelt evenwel vast dat de gerechtsbrief waarmee hij werd opgeroepen rechtsgeldig verstuurd werd doch niet werd afgehaald. Partijen werden op regelmatige wijze opgeroepen. De procedure verloopt bij verstek ten aanzien van Jean Marc Van Belle.

De vereffening en verdeling van de huwgemeenschap werd bevolen bij arrest van het Hof van Beroep te Gent van 18.10.2012 en verloopt overeenkomstig de artikelen 1214 e.v. Ger.W. zoals gewijzigd door de wet van 13.08.2011 houdende hervorming van de procedure van gerechtelijke vereffening en verdeling, in werking getreden vanaf 01.04.2012. De nieuwe procedureregels zijn zodoende van toepassing.

De bezwaren die tijdig voor de notaris werden ingediend worden beschouwd als conclusies.

4.2 Eerste bezwaar : inzake de datum van de ontbinding van de huwgemeenschap

Overeenkomstig art. 1278 tweede lid Ger.W. werkt het echtscheidingsvonnis tussen de gewezen echtgenoten wat hun goederen betreft terug tot op de dag waarop de echtscheidingsvordering is ingesteld. Wanneer er meer dan één vordering is, werkt het echtscheidingsvonnis terug tot op de dag waarop de eerste echtscheidingsvordering is ingesteld, ongeacht of zij werd toegewezen of niet. Het is dus irrelevant of de echtscheiding wordt uitgesproken op grond van de eerste of de tweede echtscheidingsvordering. Het is evenzeer zonder belang of het feit of de onderscheiden vordering in echtscheiding dezelfde of een onderscheiden oorzaak of grondslag hebben. Een echtscheiding wegens onherstelbare ontwrichting van het huwelijk kan coëxisteren met een eertijds ingeleide echtscheiding op grond van de oude artikelen 229 of 231 B.W. De enige vereiste is dat er een procedurele band bestaat tussen beide echtscheidingsvorderingen, wat inhoudt dat beide vorderingen tegelijkertijd hebben bestaan. Dit dient te worden beoordeeld op het tijdstip van het toekennen van één van de echtscheidingsvorderingen. (zie Rb. Mechelen, 11.02.2009, R.W. 2009-10, 748 met noot van Creyf, K., Pluraliteit van echtscheidingsvorderingen, R.W. 2009-10, 749-754)

In casu werd een eerste echtscheidingsvordering ingeleid bij dagvaarding betekend op 16.11.2004 en een tweede echtscheidingsvordering bij dagvaarding betekend op 18.06.2010. De echtscheiding werd

uitgesproken op grond van de tweede echtscheidingsvordering op grond van onherstelbare ontwrichting bij arrest van het Hof van Beroep te Gent van 18.10.2012.

De eerste echtscheidingsvordering ingeleid op 16.11.2004 was op dat ogenblik nog hangende. Weliswaar was op 26.06.2012 reeds een vonnis tussengekomen waarin de rechter in eerste aanleg de afstand van deze echtscheidingsvordering in hoofde van Veerle Langedock had gedecreteerd. Tegen dit vonnis had Jean Marc Van Belle hoger beroep aangetekend. Dit hoger beroep heeft een schorsende werking. De zaak in hoger beroep werd nimmer afgehandeld. Het hoger beroep is blijven hangen tot op de datum van 06.12.2018, dag waarop het Hof van Beroep de zaak heeft weggelaten van de rol.

De hele problematiek rond de afstand van geding in hoofde van Veerle Langedock van haar eerste echtscheidingsvordering is terzake niet dienend. Immers werd dit vonnis waarin de afstand werd gedecreteerd aangevochten door Jean Marc Van Belle. Zijn rechtsmiddel werd nooit beoordeeld gezien geen der partijen deze procedure heeft benaarstigd. Zo kwam aan deze echtscheidingsprocedure een einde ingevolge de weglating ervan van de rol (en niet door een afstand van geding).

Voor zoveel als nodig wijst de rechtbank erop dat de 'bestreden' afstand van geding geenszins wijst op een verzoening tussen partijen of een herleving van de vermogensrechtelijke solidariteit. Wanneer de verstandhouding tussen partijen in concreto wordt beoordeeld dan kan niet anders dan besloten worden dat er vanaf de inleiding van de eerste echtscheidingsvordering tot aan het echtscheidingsarrest steeds en blijvend een klimaat van vermogensrechtelijke verdenking is blijven bestaan tussen partijen, reden waarom het echtscheidingsvonnis moet terugwerken tot op de dag waarop de eerste echtscheidingsvordering werd ingesteld.

Besluit: Terecht maakt de notaris toepassing van art. 1278 tweede lid Ger.W. en bepaalt zij de datum van de ontbinding van het huwelijk op 16.11.2004.

4.3 Tweede bezwaar : Inzake de samenstelling van het actief van de huwgemeenschap : de inboedel en financiële tegoeden

De staat van vereffening en verdeling vermeldt dat er geen voorafgaandelijke inventaris werd opgemaakt en dat de inboedel tussen partijen werd verdeeld. Dit wordt door Jean Marc Van Belle betwist.

In het proces-verbaal van opening werkzaamheden noteert de notaris :

"Partijen die meerderjarig en bekwaam zijn, en het hierover eens zijn, melden mij dat ze verzaken aan een boedelbeschrijving die notarieel ter plaatse zou worden opgemaakt. Omdat de wet bepaalt dat partijen slechts geldig van deze boedelbeschrijving kunnen afzien als ze mij, notaris, gezamenlijk aanduiden welke goederen van de te verdelen boedel afhangen, zullen partijen de oplijsting van de inboedel met waardebepaling bezorgen, op het tijdstip dat hierna wordt bepaald. Partijen bevestigen te weten dat erin geval van verzaking aan de boedelbeschrijving ook geen eedaflegging kan worden opgedragen."

Partijen hebben dit proces-verbaal mede-ondertekend zodat er geen reden is om te twijfelen aan de verzaking vanwege partijen aan de opmaak van een notariële boedelbeschrijving met eedaflegging.

Partijen zijn er evenwel niet in geslaagd naderhand aan de notaris een oplijsting te bezorgen van de inboedel met waardebepaling en verdeling.

De premisse van de notaris in de staat van vereffening en verdeling met name dat de inboedel tussen hen verdeeld is, stemt niet overeen met de inhoud van voorgaande akte noch met de diverse aanspraken van partijen.

Jean Marc Van Belle heeft bij het formuleren van zijn aanspraken duidelijk te kennen gegeven dat hij een vergoeding wenst voor de inboedel en begroot deze op 75.000,00 EUR. Hij brengt een proces-verbaal van vaststelling bij opgemaakt door gerechtsdeurwaarder Luc Beckers dd. 11.11.2004 waarbij vastgesteld wordt dat Veerle Langedock met een aantal familieleden uit de gezinswoning roerende goederen aan het verhuizen zijn. Zij laden een meubelstuk en dozen op. Wanneer Veerle Langedock beweert dat hieromtrent afspraken werden gemaakt tussen de echtgenoten dan dient zij het bewijs hiervan bij te brengen. Ook de stelling van Veerle Langedock dat de "meubelen, roerende goederen en financiële tegoeden" elkaar compenseren, kan niet zomaar gevolgd worden.

De notaris-vereffenaar heeft in het kader van een gerechtelijke verdeling van een huwgemeenschap de verplichting om een boedelbeschrijving op te maken. Hij kan door de partijen daartoe worden vrijgesteld. Daartoe dienen volgende voorwaarden vervuld te zijn : enerzijds moeten partijen akkoord gaan, aanwezig en handelingsbekwaam zijn en anderzijds moeten zij dan gezamenlijk aan de notaris vereffenaar aangeven welke goederen afhangen van de te verdelen boedel. In casu hebben partijen verzaakt aan het opmaken van een boedelbeschrijving. Deze verzaking gebeurde weliswaar onder de opschortende voorwaarde dat zij aan de notaris een oplijsting van de inboedel met waardebepaling zouden overmaken. Op deze wijze zouden partijen dan aanduiden welke goederen afhangen van de te verdelen boedel. Deze werkwijze impliceert een akkoord over de samenstelling van de boedel.

Nu partijen niet overgegaan zijn tot het minnelijk aanduiden van de goederen die deel uitmaken van de onverdeeldheid, kon de notaris-vereffenaar niet overgaan tot het opstellen van de staat van vereffening en verdeling. De notaris kon evenmin zelf initiatief nemen om de boedelbeschrijving alsnog op te maken, gezien partijen hieraan hadden verzaakt. Deze patstelling blokkeert de verdere vereffening en verdeling. (zie Van Sinay, T., "De boedelbeschrijving in de nieuwe gerechtelijke verdeling : een aangepast draaiboek?" in patrimonium, Brugge, Die Keure, 203-221)

De rechtbank is van oordeel dat gelet op de aanspraken van partijen en de afwezigheid van een minnelijk opgemaakte lijst van de te verdelen boedel, de notaris-vereffenaar alsnog zal moeten overgaan tot het opmaken van een boedelbeschrijving. Mits partijen hiermee akkoord zijn kan deze boedelbeschrijving op verklaring worden opgemaakt.

Ook de financiële tegoeden dienen deel uit te maken van de boedelbeschrijving. Zo nodig dient de notaris de stand van de diverse rekeningen van partijen en hun minderjarige kinderen en de lopende kredieten op datum van 16.11.2004 bij de banken op te vragen.

4.4 Derde bezwaar : Inzake de samenstelling van het passief van de huwgemeenschap

Jean Marc Van Belle betwist de staat van vereffening en verdeling omdat de notaris-vereffenaar daarin een aantal schulden opneemt in het passief van zijn eigen vermogen. Het betreffen de BTW-schuld, de aanslag van de personenbelasting met taxatie van de gerealiseerde meerwaarde op het onroerend goed en de invordering door Eos Aremas Belgium (kaskrediet). Hij meent dat deze schulden deel uitmaken van het gemeenschappelijk passief.

- Algemene principes

De echtscheiding wegens onherstelbare ontwrichting brengt de ontbinding van het huwelijksvermogensstelsel met zich mee. Door de ontbinding houdt het gemeenschappelijk vermogen op te bestaan. Vanaf die datum, in casu vanaf 16.11.2004, wordt het gemeenschappelijk vermogen omgevormd tot een post-communautaire onverdeelde. Dit is een gesloten vermogen : hoewel de waarde wordt bepaald op het ogenblik van de verdeling, worden de omvang en samenstelling ervan gefixeerd op het ogenblik van de ontbinding van het huwelijksvermogensstelsel en de omvorming van het gemeenschappelijk vermogen tot een post-communautaire onverdeelde.

De schulden die de echtgenoten aangegaan zijn na de ontbinding van het stelsel komen ten laste van hun respectieve eigen vermogens.

- BTW-schuld

Betreffende deze schuld voegt de notaris-vereffenaar bij haar bundel de beslissing van de beroepscommissie van 19.01.2017 waarbij aan Veerle Langedock onbeperkt uitstel wordt verleend van de invordering van de BTW betreffende deze aanslag onder de voorwaarde van de betaling van een bedrag van 2.500,00 EUR (in casu in maandelijkse aflossingen van 70,00 EUR).

Dit stuk laat evenwel niet toe om te oordelen over het eigen dan wel gemeenschappelijk karakter van deze schuld. Het feit dat de fiscus aan Veerle Langedock een onbeperkt uitstel verleent van de invordering van deze schuld levert *an sich* niet het bewijs van het eigen karakter van deze schuld in hoofde van Jean Marc Van Belle noch van het gemeenschappelijk karakter van deze schuld.

Daartoe dient vooreerst nagegaan te worden wie van beide echtgenoten BTW-plichtig is en wanneer de kwestieuze BTW-aanslag werd geheven, voor of na de refertedatum. Bij het formuleren van de aanspraken betwistte Veerle Langedock dat de aanslag werd geheven naar aanleiding van de verkoop van de gezinswoning zoals aangenomen door de notaris-vereffenaar in de staat van vereffening en verdeling (zie stuk 11). De aanslag zou berusten op een fictieve aangifte gedaan op 22.04.2013 door Jean Marc Van Belle die op geen enkele manier verantwoord kan worden bij gebrek aan boekhouding of facturen. De rechtbank vindt in het bundel geen stukken die deze stelling bewijzen.

De notaris dient bij de belastingadministratie bijkomende inlichtingen in te winnen.

Het feit dat de fiscus deze schuld ook kan invorderen jegens Veerle Langedock is een argument van Jean Marc Van Belle dat niet overtuigend is. Immers heeft de echtscheiding ten aanzien van derden wat de goederen betreft maar uitwerking vanaf de overschrijving van het echtscheidingsvonnis/arrest in de registers van de burgerlijke stand, in casu vanaf 05.03.2013. Het is dus mogelijk dat de BTW-

schuld ontstaan is tussen 16.11.2004 en 05.03.2013 wat de invordering jegens Veerle Langedock kan verklaren zonder dat dit wijst op het gemeenschappelijk karakter van de schuld.

Voor het geval de BTW-aanslag geheven werd voor de refertedatum van 16.11.2004 en dus tijdens de werking van het stelsel, rust de bewijslast van het eigen karakter van de schuld op Veerle Langedock. Dit ingevolge het vermoeden van gemeenschappelijkheid in het wettelijk stelsel (dat zowel voor activa als passiva geldt). Dit bewijs kan tussen echtgenoten geleverd worden met alle middelen van recht.

- De aanslag van de personenbelasting met taxatie van de gerealiseerde meerwaarde op het onroerend goed

Meerwaarden op beroepsactiva worden belastbaar gesteld wanneer deze activa in het kader van een beroepswerkzaamheid zijn aangeschaft of vervaardigd en als activabestanddeel zijn geboekt, of wanneer voor deze vaste activa of gedeelten fiscaal afschrijvingen of waardeverminderingen zijn aangenomen (art. 41 WIB). Deze meerwaardebelasting is het gevolg van het feit dat Jean Marc Van Belle de gezinswoning heeft gebruikt voor de uitoefening van zijn beroepswerkzaamheid en de woning als beroepsactief-bestanddeel fiscaal heeft geboekt of afgeschreven.

De meerwaarde wordt als een beroepsinkomen belast op het moment dat deze meerwaarde wordt gerealiseerd, met name was dat bij de verkoop van de woning op 11.12.2013. Dit gebeurde in de aanslag van de personenbelasting 2014-inkomsten 2013. Gezien partijen toen reeds gescheiden waren, heeft de fiscus een afzonderlijk aanslag geheven voor beide echtgenoten zodat het duidelijk is dat deze belastingschuld in hoofde van Jean Marc Van Belle is ontstaan.

Het betreft dan ook een eigen schuld van Jean Marc Van Belle die door de notaris geheel terecht ondergebracht werd in het passief van zijn eigen vermogen.

- Eos Aremas Belgium (kaskrediet)

Deze schuld gaat terug op een vonnis van het Vredegerecht tweede kanton Kortrijk van 02.01.2014 waarbij Jean Marc Van Belle veroordeeld werd tot betaling aan NV. Eos Aremas Belgium van 19.619,23 EUR te vermeerderen met intresten en kosten.

In het vonnis is te lezen dat Jean Marc Van Belle bij N.V. Fortis op 09.08.2005 een zichtrekening nr. 001-4643038-15 heeft geopend. Op 18.08.2008 heeft de N.V. Fortis aan Jean Marc Van Belle een kredietopening met nummer 000172132 toegestaan, met name een krediet van 12.500,00 EUR dat bruikbaar was op deze rekening. Jean Marc Van Belle bleef in gebreke zijn contractuele verplichtingen na te komen en het debetsaldo van de rekening aan te zuiveren. Per brief van 29.06.2009 zag de N.V. Fortis zich genooddaakt om de rekening op te zeggen en Jean Marc Van Belle in gebreke te stellen het debetsaldo te betalen. Vervolgens heeft de N.V. Fortis Bank haar schuldvordering overgedragen aan N.V. Eos Aremas Belgium die is overgegaan tot gerechtelijke invordering.

Nu de opening van de zichtrekening en het krediet dateren van na de ontbinding van het huwelijk heeft de notaris deze schuld terecht ondergebracht in het eigen vermogen van Jean Marc Van Belle.

De feitelijke gegevens opgenomen in het vonnis weerleggen de bewering van Jean Marc Van Belle dat deze veroordeling een kaskrediet betreft dat partijen tijdens het huwelijk op de rekening 001-2098681-

65 zijn aangegaan om gezinsuitgaven te dekken. Het ingevorderde krediet werd immers na de datum van ontbinding van het huwelijk door Jean Marc Van Belle aangegaan middels een zichtrekening geopend eveneens na ontbinding van het huwelijk.

Indien het zo zou zijn dat Jean Marc Van Belle met deze latere kredietopening nog schulden van tijdens het huwelijk heeft vereffend, dan kan dit aanleiding geven tot een vergoeding die opgenomen moet worden in de beheersrekening. Evenwel bewijst Jean Marc Van Belle zulks niet zodat de notaris op dit punt wordt gevolgd.

5. Vierde bezwaar : Bezwaren met betrekking tot de beheersrekening :

– De woonstvergoeding

Partijen betwisten niet dat Jean Marc Van Belle in de gezinswoning is blijven wonen in de periode na de ontbinding van de huwgemeenschap (16.11.2004) en tot de verkoop van de woning (11.12.2013). De gezinswoning maakt deel uit van de post-communautaire onverdeeldheid waar beide echtgenoten voor de helft in gerechtigd zijn. Wanneer één van de deelgenoten het exclusieve genot heeft van een onverdeelde goed dan doet dit afbreuk aan de genotsrechten van de andere deelgenoot die dan gerechtigd is op een vergoeding.

De woonstvergoeding wordt begroot op de huurwaarde van de woning. Deze woonstvergoeding wordt door de notaris op correcte wijze begroot op 3% van de waarde van het onroerend goed.

Noch de verblijfsregeling van de kinderen of het feit dat ook de kinderen in de woning zouden gewoond hebben, noch het feit dat Veerle Langedock de woning vrijwillig heeft verlaten, doen afbreuk aan het verschuldigd zijn van deze vergoeding. Deze woonstvergoeding dient evenmin gecompenseerd te worden met een vergoeding voor het vele werken die Jean Marc Van Belle aan deze woning heeft uitgevoerd. Terecht wijst de notaris erop dat het niet mogelijk is een vergoeding te voorzien voor de klussende echtgenoot aan de gemeenschappelijke woning. Immers zowel de arbeid verricht aan de woning als de woning zelf behoren tot het gemeenschappelijk vermogen zodat er geen sprake kan zijn van een transfert tussen het eigen vermogen en het gemeenschappelijk vermogen die voor vergoeding in aanmerking komt.

De woonstvergoeding wordt aangerekend in de beheersrekening.

– De aflossingen van de hypothecaire lening, betalingen van de brandverzekering en onroerende voorheffing

Ook de lasten van de post-communautaire onverdeeldheid worden aangerekend in de beheersrekening.

Wanneer het zo is dat een van de deelgenoten voor rekening van de post-communautaire onverdeeldheid schulden heeft vereffend, dan dienen deze betalingen in de beheersrekening verrekend te worden. Dit is het geval voor de kosten verbonden aan de gezinswoning zoals de

aflossingen van de hypothecaire lening, premies van de brandverzekering en de onroerende voorheffing betaald na de ontbinding van het huwelijk.

Jean Marc Van Belle die een vergoeding vordert, draagt uiteraard de bewijslast van deze betalingen. Evenwel werd door Veerle Langedock nimmer betwist dat de hypothecaire lening verder door Jean Marc Van Belle werd afgelost. Aldus meent de rechtbank dat de notaris - die sowieso het saldo van de hypothecaire lening op 11.12.2013 bij de bank diende op te vragen -, ook het bedrag van het afgeloste krediet in de periode van 16.11.2004 tot 11.12.2013 had moeten opvragen en in de beheersrekening had moeten opnemen.

Het bewijs van de betaling van de premies van de brandverzekering en de onroerende voorheffing dient Jean Marc Van Belle zelf bij te brengen.

Ten onrechte houdt Veerle Langedock voor dat er geen vergoeding voor de aflossing van de hypothecaire lening moet worden voorzien omdat de verdere aflossing van deze lening kadert in de uitvoering van de onderhoudsverplichting tussen echtgenoten. Bij nalezing van de beschikking van de kortgedingrechter van 24.03.2005 blijkt geenszins dat bij de begroting van het persoonlijk onderhoudsgeld voor Veerle Langedock rekening werd gehouden met de verdeling van de leningslast. De kortgedingrechter hield wel rekening met de beschikbare gegevens inzake de levensstandaard van partijen en de bedragen die Jean Marc Van Belle stortte op de rekening van Veerle Langedock voor het huishouden en met de fiscale weerslag van de onderhoudsbijdragen.

De gezinswoning werd verder bewoond door Jean Marc Van Belle en Veerle Langedock kreeg de machtiging om afzonderlijk te verblijven bij haar moeder. De verdeling van de leningslast was een zuivere bestuursmaatregel met betrekking tot de post-communautaire onverdeeldheid. Zodoende is Jean Marc Van Belle, in de mate hij de hypothecaire lening verder heeft afgelost, gerechtigd om de terugbetaling van deze aflossingen te vorderen.

De notaris dient inlichtingen in te winnen bij de BNP PARIBAS BANK en eventuele aflossingen van de hypothecaire lening in de periode van 16.11.2004 tot 11.12.2013 op te nemen in de beheersrekening.

- De aanrekening van het persoonlijk onderhoudsgeld op de netto-inkomsten van de post-communautaire onverdeeldheid

De door Veerle Langedock bekomen onderhoudsbijdrage moet aangerekend worden op haar nettoaandeel in de vruchten van de postcommunautaire onverdeeldheid (in casu de woonstvergoeding). (Zie en vgl. Cass. (3e k.) AR C.07.0517.N; 18 mei 2009 (C.F. / S.E.) Arr.Cass. 2009, afl. 5, 1308, concl. MORTIER, R.; <http://www.cass.be> (17 juni 2009), concl. MORTIER, R.; Pas. 2009, afl. 5, 1214; Rev.trim.dr.fam. 2009 (samenvatting), afl. 4, 1072; Rev.trim.dr.fam. 2011, afl. 2, 481, noot LELEU, Y.; RW 2009-10, afl. 27, 1132 en <http://www.rw.be> (15 maart 2010), concl. MORTIER, R.; T.Not. 2010, afl. 5, 279).

Als vaststaat dat het totaal van de door de onderhoudsgerechtigde echtgenoot genoten ontvangen onderhoudsgelden meer bedraagt dan zijn of haar aandeel in de vruchten van de post-communautaire

onverdeeldheid, kan de onderhoudsplichtige deze niet terugvorderen, maar is hij anderzijds ook geen woonstvergoeding verschuldigd voor de periode tot aan het definitief worden van de echtscheiding nu de onderhoudsgerechtigde reeds meer dan haar aandeel van de vruchten van de postcommunautaire onverdeeldheid ontving. (VANBOCKRIJCK, H., Overzicht van rechtspraak (1997-2004) - De vereffening-verdeling na echtscheiding, E.J., deel 1: 2004, afl. 5, 74-86, pag. 85).

Waar deze verrekening normaliter plaats zou moeten vinden en Jean Marc Van Belle geen woonstvergoeding in speciën meer verschuldigd zou zijn ingevolge de betaling van het persoonlijk onderhoudsgeld, kan dit in casu echter niet doorgevoerd worden om de eenvoudige reden dat Jean Marc Van Belle dit persoonlijk onderhoudsgeld nimmer vrijwillig heeft vereffend.

Omtrent de verschuldigde onderhoudsbijdragen liggen de gerechtelijke uitspraken voor die kracht van gewijsde hebben bekomen, in casu het arrest van het Hof van Beroep van 02.12.2005 inzake het persoonlijk onderhoudsgeld en de onderhoudsbijdragen voor de kinderen en de wijzigende beschikking in kort geding van 01.07.2009 met betrekking tot de onderhoudsbijdrage voor Floris. Veerle Langedock legt de afrekening voor van de achterstallige onderhoudsbijdragen die door de notaris correct in de staat van vereffening en verdeling werden opgenomen.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Wijzende bij verstek,

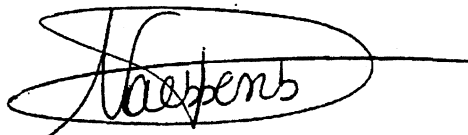
Zendt de zaak opnieuw naar de notaris voor verdere afhandeling rekening houdend met de beoordelingsinzichten van de rechtbank.

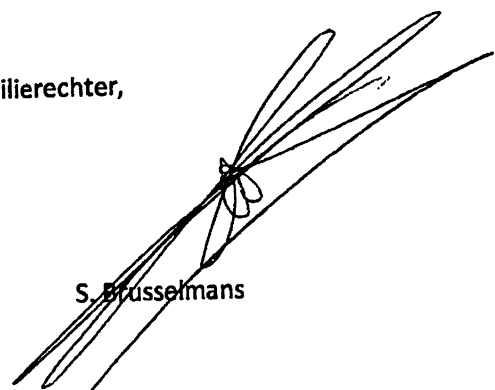
Legt de kosten van deze procedure, thans niet te begroten, ten laste van de massa.

Wijst het méér- of anders gevorderde af als ongegrond.

Aldus gevonnist en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in de openbare terechtzitting op **twaalf februari tweeduizend en negentien.**

Aanwezig : Sabien Brusselmans, alleenzetelend familierechter,
Delphine Naessens, griffier.


D. Naessens


S. Brusselmans

Woonstvergoeding

Hierbij rijst de vraag of de echtgenoot die het exclusieve genot heeft gehad van de gezinswoning, een woonstvergoeding is verschuldigd. Het is evenwel correcter de vraag te stellen of een woonstvergoeding moet worden "aangerekend". De echtgenoot die het exclusieve gebruiksrecht bekomt, zal immers niet worden verplicht een woonstvergoeding te betalen aan de onverdeeldheid. De verschuldigde vergoeding zal in voorkomend geval, en voor zover men aanvaardt dat er überhaupt een woonstvergoeding is verschuldigd, enkel worden aangerekend op het aandeel in de inkomsten van de onverdeeldheid¹.

Rechtsleer

Eenzijds is er de stelling CASMAN-GERLO die verdedigt dat geen woonstvergoeding hangende de procedure van echtscheiding kan worden gevorderd. Anderzijds is er de stelling VIEUJEAN-VAN OOSTERWIJCK die vertrekt vanuit een principiële woonstvergoeding, maar waarbij een tempering wordt aanvaard². Hierna wordt onderzocht in welke mate de bestaande discussie over de verschuldigdheid van een woonstvergoeding werd beëindigd door het cassatiearrest van 18 mei 2009³.

Art. 215 BW en
Cass. 9 april 2001

Bepaalde auteurs zijn van mening dat geen woonstvergoeding is verschuldigd door de echtgenoot die tijdens de echtscheidingsprocedure de gezinswoning bewoont⁴. Steun wordt hiervoor gevonden in artikel 215 BW en een cassatiearrest van 9 april 2001⁵. Het Hof van Cassatie zou in dat arrest stellen dat een echtgenoot die in de onverdeelde gezinswoning verblijft tijdens de echtscheidingsprocedure het onroerend goed gebruikt overeenkomstig de bestemming (art. 215) en bijgevolg geen woonstvergoeding is verschuldigd. Wat betreft de toepassing van artikel 215 kan daarbij evenwel de vraag worden gesteld of dit artikel nog wel speelt in geval van feitelijke scheiding⁶. Maar zelfs indien men aanvaardt dat artikel 215 BW van toepassing is wanneer echtgenoten feitelijk gescheiden leven, dan leidt het artikel er geenszins toe dat aan een echtgenoot het recht op een woonstvergoeding wordt ontzegd. Artikel 215 BW waarborgt enkel het genot op de gezinswoning en vermijdt dat een echtgenoot zonder de instemming van de andere echtgenoot het onroerend goed kan onttrekken aan bestemming ervan en doet geen uitspraak over een gebeurlijke woonstvergoeding⁷. Verder kan worden betwist of wel degelijk dergelijke draagwijdte kan worden toegedicht aan het arrest. Het Hof doet enkel een uitspraak van fiscaalrechtelijke aard door te stellen dat het uitoefenen van een recht (*in casu* voortvloeiend uit art. 215 BW) niet kan worden gelijkgesteld met een voordeel *in natura*⁸. Het Hof spreekt zich uit in een betwisting tussen de man en de fiscus die tegenover echtgenoten een derde is.

¹ Zie ook A. SIBIET, "De woonstvergoeding. Wie ziet het bos nog door de bomen?", *Not.Fisc.M.* 2006, 314.

² Op deze tempering wordt verder niet ingegaan. Zie hierover uitvoerig S. MOSSELMANS, "Tempering van de in beginsel verschuldigde woonstvergoeding in het kader van de vereffening-verdeling van een huwelijksgemeenschap na echtscheiding op grond van bepaalde feiten", *Not.Fisc.M.* 2001, 69-92.

³ Cass. 18 mei 2009, C. 07.0517.N.

⁴ H. CASMAN, "Actualia huwelijkvermogensrecht", in *CBR jaarboek 1999-2000*, Antwerpen, Maklu, 2000, p. 86-87; J. GERLO, "Echtscheiding, onderhoudsgeld en woonstvergoeding. Een poging tot vereenvoudiging", in *Liber amicorum Christian De Wulf*, p. 149-151; S. BROUWERS, "De begroting van een onderhoudsgeld tussen echtgenoten en de impact van het 'woonstvoordeel'", noot onder Antwerpen, 1 december 2004, *Not.Fisc.M.* 2006, 23-31; A. SIBIET, "De woonstvergoeding. Wie ziet het bos nog door de bomen?", *Not.Fisc.M.* 2006, 319.

⁵ Cass. 9 april 2001, 637, concl. LECLERCQ, *JDF* 2003, 44, noot MB, *Pas.* 2001, 630.

⁶ W. PINTENS, B. VAN DER MEERSCH en K. VANWINCKELEN, *Inleiding tot het familiaal vermogensrecht*, Leuven, Universitaire Pers, 2002, p. 66 evenals de verwijzingen en de bespreking van de verschillende strekkingen aldaar.

⁷ W. PINTENS, B. VAN DER MEERSCH en K. VANWINCKELEN, *Inleiding tot het familiaal vermogensrecht*, Leuven, Universitaire Pers, 2002, p. 62.

⁸ J. BAEL, "Vereffening-verdeling na echtscheiding", in X., *CBR Jaarboek 2002-2003*, Antwerpen-Apeldoorn, 2003, 222-223; S. BROUWERS en M. GOVAERT, *Alimentatievorderingen, Reeks Notariële Praktijkstudies*, Mechelen, Kluwer, 2005, p. 305.